5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД20-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 24 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Мисриханова Рагима Новрузовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 110 Ахтынского района Республики Дагестан от 24 июня 2019 года, решение судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 08 августа 2019 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 23 декабря 2019 года, вынесенные в отношении Мисриханова Рагима Новрузовича (далее – Мисриханов Р.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 110 Ахтынского района Республики Дагестан от 24 июня 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 08 августа 2019 года и постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 23 декабря 2019 года, Мисриханов Р.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мисриханов Р.Н. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мисриханова Р.Н. к административной ответственности).

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» установлено, что деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

В силу пункта 3 статьи 8 названного Федерального закона при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителя возлагается на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе.

Аналогичные положения содержатся в пункте 3 статьи 9 Закона Республики Дагестан от 12 января 2000 года № 3 «О мировых судьях в Республике Дагестан» (принят Народным Собранием Республики Дагестан 29 декабря 1999 года).

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершено Мисриханoвым Р.Н. в селе Луткун Ахтынского района Республики Дагестан (л.д. 2).

В указанном протоколе лицом, в отношении которого он составлен, заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства.

Из материалов настоящего дела следует, что местом жительства Мисриханова Р.Н. является: [redacted]

Согласно Закону Республики Дагестан от 13 марта 2000 года № 9 «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Республике Дагестан» (принят Народным Собранием Республики Дагестан 24 февраля 2000 года) сельсовет «Ахтынский» в составе сел Ахты, Курукал, Гдынк и Хкем относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 110 Ахтынского района Республики Дагестан.

При обжаловании постановления мирового судьи судебного участка № 110 Ахтынского района Республики Дагестан от 24 июня 2019 года Мисриханов Р.Н. последовательно заявлял о том, что на момент рассмотрения настоящего дела и вынесения постановления по нему мировой судья названного судебного участка находился в отпуске.

Данные доводы судьей районного суда надлежащим образом не проверены.

В решении судьи районного суда от 08 августа 2019 года указано на то, что мировой судья, находясь в отпуске, имеет право рассматривать дела, поступившие к нему и принятые им к производству до отпуска.

Однако данные выводы должным образом не мотивированы и противоречат вышеизложенным нормам.

При этом в материалах настоящего дела не имеется доказательств подтверждающих нахождение указанного выше мирового судьи в отпуске в период рассмотрения настоящего дела и вынесения постановления о привлечении Мисриханова Р.Н. к административной ответственности.

Доводы лица, привлеченного к административной ответственности, не проверены и исполняющим обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан.

Кроме того, надлежащим образом не проверены доводы Мисриханова Р.Н. о том, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он согласен не был.

В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 27 февраля 2019 года № 05 СМ 001232 в графе «с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласен/не согласен» волеизъявление лица не отражено.

Из видеозаписи также не следует, что Мисриханов Р.Н. был согласен с результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями, рассмотревшими жалобы на постановление мирового судьи о назначении административного наказания, не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 08 августа 2019 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 23 декабря 2019 года, состоявшиеся в отношении Мисриханова Р.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судье Ахтынского районного суда Республики Дагестан.

При новом рассмотрении дела с учетом вышеизложенного судье районного суда следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, а также надлежащим образом проверить доводы, приведенные заявителем в жалобе.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 08 августа 2019 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 23 декабря 2019 года, вынесенные в отношении Мисриханова Рагима Новрузовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Ахтынский районный суд Республики Дагестан.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации С.Б. Никифоров