



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД20-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Саблина Артема Вячеславовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 115 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 04 марта 2019 года, решение судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 05 июня 2019 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 26 августа 2019 года, вынесенные в отношении Саблина Артема Вячеславовича (далее – Саблин А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 115 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 07 июня 2018 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Саблина А.В. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решением судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 26 июля 2018 года указанное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение иному мировому судье.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 27 августа 2018 года решение судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 26 июля 2018 года изменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 115 Центрального

судебного района города Тольятти Самарской области. В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 115 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 19 октября 2018 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Саблина А.В. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решением судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 29 декабря 2018 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 26 февраля 2019 года, названное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 115 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 04 марта 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 05 июня 2019 года и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 26 августа 2019 года, Саблин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Саблин А.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ссылаясь на их незаконность, просит об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Саблина А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27

названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 10 марта 2018 года в 04 часа 09 минут в районе дома 14 по улице Офицерской города Тольятти Самарской области Саблин А.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Toyota Corolla», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,940 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; протоколом о задержании транспортного средства; рапортом сотрудника полиции; объяснениями Саблина А.В., в которых он указал на то, что управлял указанной выше автомашиной, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения согласен, спиртные напитки (пиво) употреблял 09 марта 2018 года и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт нахождения Саблина А.В. в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Саблин А.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у нее сотрудником полиции признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Названные признаки, указанные в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его

результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Саблина А.В. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,940 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование названному лицу на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше Правилами. Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия он не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что зафиксировано в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверено его подписью.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Саблину А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с участием двух понятых.

Таким образом, Саблин А.В. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

То обстоятельство, что один из понятых (Г [ ] [ ]) является сотрудником полиции, не влечет отмену судебных актов, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо.

В ходе судебного разбирательства какой-либо заинтересованности Г [ ] в том числе служебной, в исходе дела судом не установлено. 10 марта 2018 года при исполнении служебных обязанностей не находился, был привлечен в качестве понятого в момент следования по личным делам на такси.

Вопреки доводам жалобы показания допрошенных в судебных заседаниях лиц оценены судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение заявителя о том, что жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 115 Центрального судебного района города

Тольятти Самарской области от 19 октября 2018 года подана ненадлежащим должностным лицом, подлежит отклонению.

Согласно материалам дела жалоба на указанное постановление мирового судьи подана инспектором Грибановским В.А. 01 ноября 2018 года.

В соответствии со справкой заместителя командира роты (по работе с личным составом) ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Тольятти инспектор ДПС Грибановский В.А. уволен из органов внутренних дел по достижении сотрудником предельного возраста пребывания на службе в ОВД 23 ноября 2018 года.

Таким образом, на момент обжалования постановления мирового судьи от 19 октября 2018 года Грибановский В.А. являлся действующим сотрудником 1 взвода 4 роты отдельного батальона дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД УВД по городскому округу Тольятти.

Иные доводы жалобы являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили надлежащую оценку, оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановление о привлечении Саблина А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Саблина А.В. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Ссылки в жалобе на постановления Верховного Суда Российской Федерации и иных судов, вынесенные по другим делам, не могут быть приняты во внимание, так как каждое дело об административном правонарушении рассматривается с учетом конкретных обстоятельств и представленных доказательств, не аналогичных обстоятельствам данного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 115 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 04 марта 2019 года, решение судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 05 июня 2019 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 26 августа 2019 года, вынесенные в отношении Саблина Артема Вячеславовича делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Саблина Артема Вячеславовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров