



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-КА20-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе административного истца Аксенова С.А. на решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 25 апреля 2019 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 24 июля 2019 г. по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю майора запаса Аксенова Сергея Анатольевича об оспаривании действий начальника и жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю, связанных с порядком расчета субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление представителя административного истца Киселева В.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителя административных ответчиков Столяровой О.Н., просившей оставить судебные акты без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 25 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 24 июля 2019 г., Аксенову С.А. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю от 25 марта 2019 г., утвержденное 28 марта 2019 г. врио начальника названного управления, об уменьшении общей площади жилого помещения для расчета жилищной субсидии на 14,42 кв. м – ¼ доли общей площади жилого помещения, ранее предоставленного ему из государственного жилищного фонда.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 16 сентября 2019 г. в передаче кассационной жалобы представителя административного истца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Аксенов С.А. просит судебные акты отменить ввиду существенного нарушения судами норм материального права и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований.

В обоснование жалобы он указывает на ошибочность вывода судов о принадлежности его к члену семьи собственника жилого помещения – своей матери, поскольку после окончания в 2002 году военно-учебного заведения он убыл к месту службы в другой населенный пункт и не вселялся в квартиру, полученную матерью в январе 1988 года от органа местного самоуправления. В связи с этим последующий его отказ от приватизации жилого помещения правового значения для дела не имеет. К тому же, на тот момент у него имелась семья, имеющая право вместе с ним на жилищное обеспечение по месту прохождения военной службы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Аксенов С.А. в августе 1997 года поступил в военно-учебное заведение, дислоцированное в г. Хабаровске, по окончании которого он с августа 2002 года по декабрь 2018 года проходил военную службу в воинских частях, дислоцированных в городах Дальнереченске и Уссурийске Приморского края.

Решением органа местного самоуправления г. Хабаровска от 22 января 1988 г. матери административного истца на семью из 4 человек распределено жилое помещение общей площадью 57,7 кв. м., где Аксенов С.А. был зарегистрирован с 25 марта 1988 г., однако фактически в данную квартиру после окончания военно-учебного заведения не вселялся.

В июле 2009 года административный истец отказался от участия в приватизации указанной квартиры, после чего в сентябре того же года квартира была передана администрацией г. Хабаровска в собственность матери административного истца. В июле 2011 года Аксенов С.А. снялся с регистрационного учета из указанного жилого помещения.

Решением жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю от 26 марта 2018 г. Аксенов С.А. в составе семьи из 4 человек (он и трое детей) включены в список нуждающихся в жилом помещении в форме предоставления жилищной субсидии. Супруга административного истца является участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

Приказом воинского должностного лица от 5 декабря 2018 г. Аксенов С.А. уволен с военной службы по истечении срока контракта.

Решением жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю от 25 марта 2019 г., утвержденным 28 марта 2019 г. врио начальника названного управления, учтено предоставленное ему ранее государством жилое помещение в г. Хабаровске, в связи с чем общая площадь жилого помещения для расчета жилищной субсидии уменьшена на 14,42 кв. м ($57,7 \text{ кв. м.} : 4 = 14,42 \text{ кв. м.}$).

Признавая законным решение жилищной комиссии, суды исходили из того, что отказ административного истца от участия в приватизации квартиры в пользу своей матери свидетельствует о приобретении им бессрочного права пользования жилым помещением как членом семьи собственника, а последующее снятие с регистрационного учета – о распоряжении этим помещением. В связи с этим предоставление Аксенову С.А. жилищной субсидии без учета доли этого жилого помещения привело бы к сверхнормативному обеспечению его жильем.

Такой вывод судов основан на неправильном истолковании закона.

Право на жилищную субсидию установлено п.п. 1, 16 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которым государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приоб-

речение или строительство жилых помещений, в том числе жилищной субсидии, в порядке и на условиях, установленных названным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Утверждение порядка расчета жилищной субсидии в силу п. 16 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» возложено на Правительство Российской Федерации.

Во исполнение предписаний закона Правительство Российской Федерации постановлением от 3 февраля 2014 г. № 76 утвердило Правила расчета субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений), предоставляемой военнослужащим – гражданам Российской Федерации и иным лицам в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

В соответствии с п.п. 3, 4 названных Правил установленный норматив общей площади жилого помещения при расчете размера жилищной субсидии уменьшается на общую площадь жилых помещений, принадлежащих военнослужащему и (или) членам его семьи на праве собственности.

Согласно п. 1 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

Из изложенного следует, что при предоставлении жилищной субсидии подлежит учету общая площадь жилых помещений, принадлежащая военнослужащему и (или) членам его семьи на праве собственности, с которыми такой военнослужащий совместно проживает.

Между тем, признавая Аксенова С.А. членом семьи собственника жилого помещения своей матери, суды оставили без внимания, что после поступления в августе 1997 года в военно-учебное заведение он никогда не вселялся в квартиру, полученную в январе 1988 года его матерью от органа местного самоуправления. После окончания в 2002 году военно-учебного заведения Аксенов С.А. убыл из г. Хабаровска для прохождения военной службы в Приморский край, где проходил военную службу вплоть до своего увольнения в запас.

Эти обстоятельства имеют существенное значение для дела.

В соответствии с абзацем одиннадцатым п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» за военнослужащими, обеспечиваемыми служебными жилыми помещениями, на первые пять лет военной службы по контракту (не считая времени обучения в военных профессиональных образовательных организациях или военных образовательных организациях высшего образования) сохраняется право на жилые помещения, занимаемые ими до поступления на военную службу; они не могут быть сняты с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях по месту жительства до призыва (поступления) на военную службу.

Содержание названной нормы закона указывает на то, что за такими военнослужащими сохраняются жилые помещения, в которых они проживали до поступления на военную службу по контракту либо до поступления в военно-учебные заведения, лишь на первые пять лет военной службы. Аналогичные правила установлены для курсантов военно-учебных заведений, которые в период обучения реализовали право на жилище в качестве членов семьи своих родителей.

О сохранении за ними права на эти жилые помещения на более длительный срок законодательство о воинской обязанности и военной службе указаний не содержит, а по общему правилу в силу п. 1 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации обязательным условием отнесения супруга собственника жилого помещения, а также его детей и родителей к членам семьи собственника жилого помещения является их совместное проживание.

Поскольку по истечении пятилетнего срока после окончания военно-учебного заведения Аксенов С.А. в квартиру, полученную его матерью от органа местного самоуправления, не вселился ввиду прохождения военной службы в других населенных пунктах, законных оснований для продолжения отнесения административного истца к членам семьи нанимателя, а с сентября 2009 года – к членам семьи собственника жилого помещения не имелось.

Сохранение административным истцом в соответствующий период военной службы регистрации в указанной квартире, с учетом невселения в эту квартиру и отсутствия ведения общего хозяйства с матерью, не может свидетельствовать о том, что он является членом семьи собственника жилого помещения.

Что касается согласия Аксенова С.А. на приватизацию квартиры своей матери, то данное обстоятельство могло иметь юридическое значение в случае его фактического проживания в жилом помещении после дачи такого согласия, поскольку согласно ч.ч. 2, 4 ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации (до 1 марта 2005 г. – ст. 53 ЖК РСФСР) равные права с нанимателем жилого помещения по договору социального найма в государственном и муниципальном жилищном фонде, в том числе право пользования этим помещением имеют члены семьи нанимателя и бывшие члены семьи нанимателя, продолжающие проживать в занимаемом жилом помещении.

С учетом прохождения военной службы в других населенных пунктах не усматривается в действиях административного истца, связанных с невселением в жилое помещение, принадлежащего на праве собственности его матери, признаков злоупотребления правом.

При таких данных распространение на Аксенова С.А. ограничений для получения жилищной субсидии, а именно отнесение его к членам семьи собственника жилого помещения, нарушает его права.

С учетом изложенного решение жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю от 25 марта 2019 г. об уменьшении общей площади жилого помещения для расчета жилищной субсидии на 14,42 кв. м общей площади жилого помещения и выводы судов о

правомерности такого решения на законе не основаны.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита нарушенных жилищных прав административного истца, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных актов и принятия по делу нового решения об удовлетворении административного искового заявления Аксенова С.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 25 апреля 2019 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 24 июля 2019 г. по административному исковому заявлению Аксенова Сергея Анатольевича отменить и принять по делу новое решение.

Признать незаконным решение жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю от 25 марта 2019 г., утвержденное 28 марта 2019 г. врио начальника названного управления, об уменьшении общей площади жилого помещения для расчета Аксенову С.А. жилищной субсидии на 14,42 кв. м общей площади жилого помещения.

Председательствующий

А.В. Воронов

Судьи:

Ю.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк