



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-71/2019 по иску Белой Виктории Владимировны к Устинову Борису Александровичу о расторжении брака, признании имущества совместно нажитым и определении долей в нем, разделе совместно нажитого имущества, прекращении права собственности на квартиру, взыскании алиментов на содержание двоих несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе Устинова Бориса Александровича на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Устинова Б.А. и его представителя по

доверенности Тютюнникову Е.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Белой В.В., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белая В.В. обратилась в суд с иском к Устинову Б.А. о расторжении брака, признании имущества совместно нажитым и определении долей в нем, разделе совместно нажитого имущества, прекращении права собственности на квартиру, взыскании алиментов на содержание двоих несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, взыскании судебных расходов.

Иск обоснован тем, что с 11 сентября 2009 г. стороны состояли в браке, в период которого у них родились двое детей - Устинова А.Б., [REDACTED] года рождения и Устинов М.Б., [REDACTED] года рождения. Супруги пришли к единому мнению о невозможности сохранения брачных отношений, спор о месте проживания детей отсутствует. В период брака приобретена квартира по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], право собственности на которую зарегистрировано на имя ответчика. Также на имя ответчика в банках на территории Российской Федерации открыты денежные вклады на общую сумму 3 000 000 рублей.

С учетом уточненных требований Белая В.В. просила суд расторгнуть брак с Устиновым Б.А.; взыскать с него алименты на содержание несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме в размере 15 000 рублей ежемесячно на каждого ребенка с даты подачи иска до совершеннолетия детей с применением индексации размера алиментов в зависимости от изменения величины прожиточного минимума на территории Российской Федерации; признать вышеуказанную квартиру, а также счета и вклады, открытые на имя Устинова Б.А. в банках Российской Федерации совместно нажитым в период брака имуществом. В связи с тем, что несовершеннолетние дети сторон остаются проживать с нею, истец при разделе квартиры просила суд отступить от равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе, определив ее долю равной $3/4$, а долю ответчика - $1/4$; прекратив право собственности ответчика на всю квартиру.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2019 г. исковые требования удовлетворены частично - брак между супругами расторгнут, с Устинова Б.А. на содержание каждого из несовершеннолетних детей взысканы алименты в твердой денежной сумме - по

одной величине прожиточного минимума на детей, установленной в Краснодарском крае, ежемесячно, начиная с 11 октября 2018 г. по день совершеннолетия детей с индексацией размера алиментов пропорционально росту величины прожиточного минимума для детей, установленного в Краснодарском крае. Квартира по вышеуказанному адресу и открытые в период брака на имя ответчика денежные вклады в банках Российской Федерации признаны совместно нажитым имуществом супругов, подлежащим разделу. Право собственности Устинова Б.А. на квартиру прекращено. За Белой В.В. признано право на $\frac{3}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, за Устиновым Б.А. - на $\frac{1}{4}$ доли. С Устинова Б.А. в пользу истца взысканы судебные расходы в размере 27 535 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 мая 2019 г. решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2019 г. оставлено без изменения.

Устиновым Б.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Кликушиным А.А. 24 января 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 26 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 мая 2019 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судами при рассмотрении дела такого характера существенные нарушения норм права были допущены.

Судами установлено, что Белая В.В. с 11 сентября 2009 г. состояла в браке с Устиновым Б.А. В период брака у супругов родилось двое детей - Устинова А [REDACTED], [REDACTED] года рождения и Устинов М [REDACTED], [REDACTED] года рождения, супругами приобретена трехкомнатная квартира, находящаяся по адресу: [REDACTED].

Разрешая спор и принимая решение о взыскании с Устинова Б.А. алиментов на содержание несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 117 Семейного кодекса Российской Федерации сослался на пенсионный возраст Устинова Б.А. и отсутствие у него (кроме страховой пенсии по старости) постоянного дохода. Определяя доли каждого из супругов в собственности на спорную квартиру, суд первой инстанции исходя из положений пункта 2 статьи 39 того же кодекса с учетом того обстоятельства, что двое несовершеннолетних детей супругов остаются проживать с матерью (Белой В.В.), пришел к выводу о необходимости отступления от равенства долей сторон, признав за истцом право на $\frac{3}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, а за ответчиком - на $\frac{1}{4}$ доли.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

С данными выводами Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться ввиду следующего.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

По общему правилу, установленному в статье 39 Семейного кодекса Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (пункт 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации).

С учетом приведенных норм права, заявленных Белой В.В. требований, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопроса о наличии либо об отсутствии оснований для отступления от начала равенства долей супругов в общем имуществе.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в силу пункта 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

При этом Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что суд обязан привести в решении мотивы отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе.

Закон не содержит перечня заслуживающих внимания интересов несовершеннолетних детей, с учетом которых суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в общем имуществе.

Указанные причины (обстоятельства) устанавливаются в каждом конкретном случае с учетом представленных сторонами доказательств. При этом данные причины и представленные в их подтверждение доказательства должны оцениваться судом в совокупности (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), с приведением мотивов, по

которым данные доказательства приняты в обоснование выводов суда или отклонены судом (часть 4 статьи 198 этого же кодекса).

Между тем, как следует из обжалуемых судебных постановлений, суд в обоснование своего вывода о необходимости отступления от равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе (спорной квартире), сослался лишь на то обстоятельство, что дети остаются проживать совместно с матерью, не указав при этом, каким образом в данном случае соблюдаются интересы детей. Обоснований вывода суда о том, что такое распределение долей (за Белой В.В. - 3/4 доли, за Устиновым Б.А. - 1/4 доли) в общем имуществе супругов будет способствовать интересам несовершеннолетних детей, в решении суда не приведено.

При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных существенных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости учета интересов несовершеннолетних детей при разделе имущества супругов и отступления от принципа равенства долей супругов в общем имуществе, суду истцом не представлено.

Наличие общих несовершеннолетних детей и определение их места жительства с одним из родителей не является безусловным основанием для увеличения супружеской доли, поскольку жилищные права детей по отношению к имуществу родителей сохраняются, их содержание обеспечивается алиментными обязательствами.

Довод Устинова Б.А. о том, что спорная квартира является его единственным жильем судом не исследовался и правовой оценки не получил.

Согласно пункту 1 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевым отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 кодекса) и в твердой денежной сумме.

Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств (пункт 2 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснил, что, решая вопросы об установлении размера алиментов, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме (статьи 83, 85, 87, 91, 98 Семейного кодекса Российской Федерации), а также иные вопросы, которые в соответствии с нормами раздела V Семейного кодекса Российской Федерации подлежат разрешению судом с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств или интересов сторон, необходимо при определении материального положения сторон учитывать все виды их доходов, а также любое принадлежащее им имущество. К иным заслуживающим внимания обстоятельствам Пленумом Верховного Суда Российской Федерации отнесена, в частности, нетрудоспособность плательщика алиментов.

В качестве основания удовлетворения требования Белой В.В. о взыскании с Устинова Б.А. алиментов на двоих несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, суд указал на пенсионный возраст ответчика и отсутствие у него постоянного дохода (кроме страховой пенсии по старости).

Между тем в силу положений пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая пенсия - ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидности.

Таким образом, поскольку пенсия представляет собой стабильный регулярный источник дохода, а каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что кроме пенсии ответчик имеет какой-либо иной источник дохода, суду истцом не представлено, вывод суда о взыскании алиментов на содержание детей в твердой денежной сумме противоречит пункту 1 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации.

При этом как следует из обжалуемых судебных постановлений, определяя размер суммы взыскиваемых с Устинова Б.А. алиментов, суд

исходил из размера прожиточного минимума на каждого ребенка, установленного в Краснодарском крае, ежемесячно, который согласно приказу Министерства труда и социального развития Краснодарского края № 800 от 16 мая 2019 г. на 1 квартал 2019 г. составляет 10 254 рублей.

Таким образом, взысканная судом ежемесячная сумма алиментов на двоих несовершеннолетних детей на момент вынесения решения составляет 20 508 рублей, что почти в два раза больше размера получаемой ответчиком пенсии (11 087 рублей 40 копеек в месяц).

Определяя размер подлежащих взысканию с Устинова Б.А. алиментов, суд в нарушение вышеприведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации также не учел состояние здоровья ответчика, который после перенесенного в январе 2018 года тяжелого заболевания (инсульта) нуждается в денежных средствах для восстановления своего состояния здоровья.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

По смыслу части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, резолютивная часть судебного решения должна отвечать требованиям полноты и определенности выносимого судебного постановления.

Между тем, в нарушение вышеуказанных норм процессуального права суд, признавая денежные вклады, открытые на имя Устинова Б.А. в период брака, совместно нажитым имуществом супругов, не установил их наличие, не указал номера счетов, наименование кредитных организаций, в которых счета были открыты, не дал оценки данным банковским вкладам на предмет отнесения находящихся на них денежных средств к общему имуществу супругов.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами первой и апелляционной инстанций, допущены существенные нарушения вышеприведенных норм материального и процессуального права, в связи с чем считает необходимым отменить решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 мая 2019 г. в части и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 мая 2019 г. в части взыскания с Устинова Б.А. в пользу Белой В.В. алиментов на содержание несовершеннолетних детей - Устиновой А.Б., [REDACTED] года рождения, и Устинова М.Б., [REDACTED] года рождения, в твердой денежной сумме, в части признания имущества совместно нажитым, определении долей в праве общей долевой собственности, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на доли в праве общей долевой собственности, взыскании судебных расходов отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В части расторжения брака между Белой В.В. и Устиновым Б.А. решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 мая 2019 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

