



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-КГ20-1-К6

№ 2-1227/2015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-1227/2015 по иску Коммерческого Банка «Европейский трастовый банк» (ЗАО), в интересах которого действует конкурсный управляющий Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», к Ялтаеву Андрею Ивановичу, Кузнецовой Олесе Михайловне, Ялтаеву Ивану Петровичу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Ялтаева Андрея Ивановича к Коммерческому Банку «Европейский трастовый банк» (ЗАО) о признании договора залога недействительным и применении последствий недействительности сделки по кассационной жалобе Ялтаева Ивана Петровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл от 5 сентября 2019 г. по заявлению Ялтаева Ивана Петровича о процессуальном правопреемстве и определении судьбы Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл от 15 октября 2015 г. с

Ялтаева А.И., Кузнецовой О.М., Ялтаева И.П. в пользу КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО) солидарно взысканы сумма задолженности по кредитному договору от 16 мая 2011 г. в размере 750 785 руб. 23 коп., государственная пошлина по 2 000 руб. с каждого, обращено взыскание на заложенное имущество с установлением начальной продажной цены 1 803 200 руб.

Ялтаев И.П. обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве в части требований КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО) к должникам, указав, что является поручителем Ялтаева А.И. по кредитному договору и ходе исполнения решения суда оплатил задолженность в сумме 766 833 руб. 82 коп.

Определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28 июня 2018 г. заявление Ялтаева И.П. удовлетворено: произведена замена стороны взыскателя в установленном решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28 мая 2015 г. правоотношении с КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО) на Ялтаева И.П. в части взыскания погашенной им задолженности в размере 766 833 руб. 82 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 5 сентября 2019 г., оставленным без изменения определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Ялтаева И.П. о процессуальном правопреемстве отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся апелляционного определения и определения судьи кассационного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 1 апреля 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом при разрешении заявления Ялтаева И.П. о процессуальном правопреемстве.

Судом установлено, что 16 мая 2011 г. между КБ «Евротраст» (ЗАО) и Ялтаевым А.И. заключён кредитный договор, выдан кредит в размере 800 000 руб. сроком на 120 месяцев под 18% годовых.

В обеспечение обязательств заёмщика банком в тот же день заключён договор поручительства с Кузнецовой О.М.

3 сентября 2013 г. заключён договор поручительства с Ялтаевым И.П. Согласно условиям договора поручительства, поручитель обязуется солидарно отвечать перед кредитором за исполнение обязательств заёмщика по кредитному договору. Срок действия договора поручительства определён до 16 мая 2024 г.

Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечено также залогом квартиры, принадлежащей Ялтаеву А.И.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2014 г. КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл от 15 октября 2015 г. отменено решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28 мая 2015 г. в части отказа КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО) о досрочном взыскании суммы кредита и обращении взыскания на заложенное имущество, в отменённой части по делу принято новое решение, которым с Ялтаева А.И., Кузнецовой О.М., Ялтаева И.П. солидарно взыскана сумма задолженности по кредитному договору от 16 мая 2011 г.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя Йошкар-Олинского городского отдела судебных приставов № 1 возбуждены исполнительные производства в отношении Ялтаева А.И., Кузнецовой О.М., Ялтаева И.П. Задолженность каждого из должников (с учётом постановлений от 18 марта 2019 г.) составила 782 785 руб. 23 коп.

В ходе исполнительного производства поручителем Ялтаевым И.П. погашена задолженность Ялтаева А.И. по кредитному договору в размере 766 833 руб. 82 коп.

Отказывая в удовлетворении заявления Ялтаева И.П., суд апелляционной инстанции сослался на то, что в соответствии с положениями ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство допускается в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении, а в рассматриваемом деле КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО) из правоотношений не выбыло, в связи с чем оснований для процессуального правопреемства не имеется. Суд апелляционной инстанции также пришёл к выводу, что должник в обеспечительном обязательстве, частично исполнивший обязательство перед кредитором, не имеет права на удовлетворение своего требования к другому

солидарному должнику до полного удовлетворения последним требований кредитора по основному обязательству.

С таким выводом согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объёме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесённых в связи с ответственностью за должника. То есть, к поручителю, исполнившему обязательство, права кредитора по этому обязательству переходят на основании закона, и имеется возможность перехода права требования в части, а именно в объёме исполненного поручителем обязательства.

В силу ч. 1 ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства её правопреемником.

Указанные нормы права не содержат запрета на правопреемство в части требований или в части долга. В нарушение приведённых правовых норм при рассмотрении заявления суды не учли, что частичное выбытие первоначального взыскателя из правоотношения и частичное процессуальное правопреемство соответствуют положениям закона.

Допущенные судом нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл от 5 сентября 2019 г. и определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл от 5 сентября 2019 г. и определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

