



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-21
№ 2-687/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-687/2019 по иску Куклиной Анны Витальевны к ПАО «Сбербанк России» о возмещении убытков по кассационной жалобе Куклиной Анны Витальевны на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 13 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Самборскую О.В., представителя Куклиной А.В., поддержавшую доводы жалобы, представителей ПАО «Сбербанк России» Ломовцева А.А. и Слободчикова А.С., возражавших против удовлетворения жалобы, давших объяснения с использованием системы веб-конференции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куклина А.В. обратилась в суд с названным иском к ПАО «Сбербанк России», указав, что на основании вступивших в законную силу решений судов ей выданы исполнительные листы о взыскании с Зейтунына М.В. в её пользу денежных средств, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство. В ходе исполнительных действий судебным приставом-исполнителем установлено наличие банковских счетов должника в ПАО «Сбербанк России». Несмотря на то, что на расчётный счёт Зейтунына М.В. поступали денежные средства, ответчик производил их

списание не в полном объёме. При таких обстоятельствах, по мнению истца, ПАО «Сбербанк России» допустило бездействие, выразившееся в непринятии мер по перечислению денежных средств, поступавших на расчётный счёт должника, а также в непринятии мер по приостановлению операций по счёту, что повлекло распоряжение должником этими денежными средствами и причинение ей убытков в размере 3 403 277 руб. 9 коп., которые просила взыскать в её пользу с ответчика вместе с компенсацией морального вреда в размере 150 000 руб.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 13 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Куклиной А.В. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения суда от 13 марта 2019 г. и апелляционного определения от 6 августа 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 5 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

При рассмотрении дела судом установлено, что 8 апреля 2015 г. Лефортовским районным судом г. Москвы выдан исполнительный лист № ФС [REDACTED] на принудительное взыскание с Зейтуныяна М.В. в пользу Куклиной А.В. денежных средств в размере 1 300 503 руб. 9 коп. по договору займа.

На основании указанного исполнительного листа 15 мая 2015 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Юго-Восточному административному округу УФССП России по г. Москве в отношении

Зейтуняна М.В. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] -ИП.

При этом судебным приставом-исполнителем установлено наличие у должника банковских счетов, открытых в ПАО «Сбербанк России», в том числе счёта № [REDACTED].

4 октября 2016 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на этих счетах.

24 мая 2018 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника на сумму 1 148 598 руб. 88 коп., находящиеся на расчётном счёте № [REDACTED], копия которого направлена для исполнения в ПАО «Сбербанк России».

Копия постановления получена банком 24 мая 2018 г.

25 мая 2018 г. от ПАО «Сбербанк России» судебному приставу-исполнителю поступило уведомление о том, что постановление об обращении взыскания на денежные средства должника исполнено частично в связи с недостатком денежных средств на счёте.

26 декабря 2017 г. Перовским районным судом г. Москвы выдан исполнительный лист на принудительное взыскание с Зейтуняна М.В. в пользу Куклиной А.В. денежных средств в сумме 2 102 774 руб., который 8 февраля 2018 г. предъявлен взыскателем в ПАО «Сбербанк России» для исполнения.

На момент рассмотрения судом настоящего дела содержащиеся в исполнительных документах требования о взыскании с Зейтуняна М.В. в пользу Куклиной А.В. денежных средств в полном объёме не исполнены.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 2 ноября 2018 г. ПАО «Сбербанк России» привлечено к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 17.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в связи с неисполнением содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с Зейтуняна М.В.

Отказывая Куклиной А.В. в удовлетворении иска, суд первой инстанции согласился с доводами ответчика о том, что счёт банковской карты Зейтуняна М.В. «Mastercard Социальная» является социальным и поступающие на него денежные средства обладают «исполнительным иммунитетом», а следовательно, действия банка являются правомерными.

Суд также сослался на отсутствие у банка оснований для ограничения распоряжения должником денежными средствами, поступающими на его счёт.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В силу ст. 1064 этого же кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Из приведённых норм права следует, что для возмещения убытков истцу необходимо доказать совершение ответчиком противоправных действий, размер убытков с разумной степенью точности и причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившим вредом. Ответчику, в свою очередь, следует представить доказательства отсутствия его вины в наступлении убытков истца.

В соответствии со ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту (п. 1).

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счёта ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (п. 3).

Согласно ст. 854 данного кодекса списание денежных средств со счёта осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счёте, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно п. 1 ст. 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, ограничение распоряжения денежными средствами, находящимися на счёте, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счёте, или приостановления операций по счёту, в том числе блокирования (замораживания) денежных средств в случаях, предусмотренных законом.

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов.

Одной из мер принудительного исполнения согласно п. 1 ч. 3 ст. 68 данного закона является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

В соответствии с положениями ст. 69 этого же закона взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учётом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств и драгоценных металлов должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах.

Согласно ст. 70 Закона об исполнительном производстве перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчётных документов.

Если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счёта и в каком объёме должны быть списаны денежные средства.

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чём в течение трёх дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счёт или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объёме.

Из приведённых выше положений следует, что банк обязан исполнить требование исполнительного документа и постановления судебного пристава-исполнителя путём перечисления денежных средств со счетов должника в размерах, указанных в этих документах. При этом имеющиеся на счетах должника денежные средства перечисляются незамедлительно, а при их недостаточности банк продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счёт или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объёме.

При этом обращение взыскания на денежные средства должника по смыслу положений ч. 9 ст. 70 Закона об исполнительном производстве является ограничением распоряжения должником денежными средствами, поступающими на его счёт, поскольку на банке лежит обязанность продолжать исполнение незамедлительно по мере поступления денежных средств на его счёт, а, следовательно, не допускать распоряжение ими должником.

Согласно представленным ПАО «Сбербанк России» выпискам по счёту № [REDACTED], открытому на имя Зейтуныя М.В., за период с 4 октября 2016 г. по 29 ноября 2018 г. сумма приходных операций составила [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., что не оспаривалось при рассмотрении настоящего дела.

При этом ПАО «Сбербанк России» во исполнение постановления об обращении взыскания на денежные средства должника с указанного счёта было произведено списание денежных средств в общей сумме 17 624 руб. 10 коп., а во исполнение предъявленного Куклиной А.В. исполнительного листа – 49 281 руб. 75 коп.

Из этих же документов следует, что должник воспользовался остальными денежными средствами по своему усмотрению.

Факты нахождения в банке исполнительных документов о взыскании с Зейтунына М.В. денежных средств в пользу Куклиной А.В., поступления в этот период денежных средств на счёт должника, получения им этих денег, а также неисполнения банком исполнительных документов на сумму выданных должнику денежных средств судом под сомнение не поставлены, сторонами не оспорены.

При таких обстоятельствах выводы суда о правомерности действий банка противоречат приведённым выше нормам права.

Не основаны на законе и доводы суда о том, что на денежные средства должника не могло быть обращено взыскание ввиду того, что они относились к социальным выплатам.

В ст. 101 Закона об исполнительном производстве указан исчерпывающий перечень источников дохода, на которые не может быть обращено взыскание.

Несмотря на то, что расчётный счёт № [REDACTED] именуется социальным, судом установлено, что на него поступали не только выплаты социального характера, но и иные зачисления без указания назначения платежа.

Вопрос о том, относятся ли данные зачисления к видам доходов, на которые не может быть обращено взыскание, судом не обсуждался и не исследовался, в то время как установление этих обстоятельств имеет существенное значение для рассмотрения настоящего спора.

Нельзя согласиться с выводом суда о том, что решение Арбитражного суда г. Москвы от 2 ноября 2018 г., которым ПАО «Сбербанк России» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, не является доказательством ненадлежащего исполнения банком требований постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника и исполнительного листа.

В соответствии с ч. 3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент рассмотрения судами настоящего дела, при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что согласно ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат

оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (ч. 3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под судебным постановлением, указанным в ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, понимается любое судебное постановление, которое согласно ч. 1 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда – судебный акт, предусмотренный ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (п. 9).

На основании ч. 4 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по аналогии с ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение) (п. 8).

В силу приведённых положений закона преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение лицами, участвовавшими в рассмотрении предыдущего дела. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменён или изменён в установленном законом порядке.

Решением арбитражного суда установлено наличие в действиях банка элементов состава вменённого административного правонарушения. В частности, арбитражным судом установлено, что на расчётный счёт должника поступали денежные средства, которые подлежали списанию во исполнение требований исполнительных документов, однако банк такое списание незаконно не произвёл.

Данный судебный акт, вступивший в законную силу, в установленном законом порядке не отменён и не изменён, а следовательно, установленные этим актом обстоятельства имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего спора.

Нарушения норм права, допущенные судом апелляционной инстанции, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных

жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, а также дать оценку доводам ответчика о недобросовестном поведении истца, выразившемся в отказе от подачи заявления о включении её требований в реестр требований кредиторов Зейтуныяна М.В., что лишило банк возможности в будущем предъявить требования к должнику по исполнительному производству.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 августа 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

