



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ20-3

№ 2-8173/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Андрианова Александра Сергеевича к индивидуальному предпринимателю Половцову Андрею Николаевичу о взыскании уплаченных за подарочный сертификат денежных средств, неустойки, штрафа, судебных расходов и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе ИП Половцова А.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав с использованием системы Веб-конференции Семенова В.Н., представляющего интересы ИП Половцова А.Н. и поддержавшего доводы жалобы,

**установила:**

Андрианов А.С. обратился в суд с иском к ИП Половцову А.Н., в котором просил взыскать с него денежные средства, уплаченные за подарочный сертификат от 22 июня 2018 г. в размере 200000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., неустойку в размере 22000 руб. и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, а также судебные расходы в размере 20 000 руб.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 декабря 2018 г. исковые требования удовлетворены частично: с ИП Половцова А.Н. в пользу Андрианова А.С. взысканы уплаченные за подарочный сертификат денежные средства в размере 200000 руб. и расходы в размере 5 000 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2019 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. С ИП Половцова А.Н. в пользу Андрианова А.С. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 158,90 руб., штраф в размере 101 579,45 руб. и компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. В остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИП Половцов А.Н. просит отменить указанное апелляционное определение, как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению. При этом коллегия пришла к выводу, что неучастие Андрианова А.С. или его представителя в судебном заседании не обусловлено уважительными причинами, поскольку отсутствовали как препятствия для его личной явки, так и для участия посредством веб-конференции.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 22 июня 2018 г. истец приобрел в ювелирном магазине ИП Половцова А.Н., расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, Московский проспект, дом 74, подарочный сертификат ювелирной сети «585 GOLD» на сумму 200 000 рублей.

11 июля 2018 г. истец направил в адрес магазина, в котором приобрел сертификат, и в адрес ООО «ГОЛД» претензии с заявлением о возврате уплаченных за сертификат денежных средств.

17 июля 2018 г. ООО «ГОЛД» получило претензию истца на свой юридический адрес.

26 июля 2018 г. ООО «ГОЛД» направило истцу ответ на претензию, указав, что не является продавцом сертификата и денежные средства за него не получало, а договор купли-продажи сертификата был заключен с ИП Половцовым А.Н.

ООО «ГОЛД» перенаправило указанную претензию ИП Половцову А.Н., после чего ответчик 26 июля 2018 г. направил истцу ответ на претензию с приглашением явиться в магазин для возврата уплаченных за сертификат денежных средств, который получен истцом 13 августа 2018 г.

Рассматривая дело, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что приобретенный истцом сертификат является авансом будущей оплаты товара, а потому если договор, в рамках которого внесен аванс, по каким-либо причинам не исполнен, то обязанная сторона должна вернуть аванс.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства, уплаченные за сертификат, до настоящего момента истцу не возвращены.

При этом суд, отказывая в удовлетворении требований о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, пришел к выводу о том, что права истца как потребителя ответчиком не нарушены, истцу было предложено явиться в магазин с паспортом, банковской картой и приобретенным подарочным сертификатом для его блокировки.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, отменяя решение суда первой инстанции в части исковых требований, оставленных без удовлетворения, указала на обязанность ответчика возвратить денежные средства, полученные от продажи подарочного сертификата, в течение семи дней со дня предъявления истцом данного требования, то есть с 11 июля 2018 г. (с даты направления претензии).

Кроме того, суд апелляционной инстанции полагал, что направленное ответчиком истцу предложение о необходимости явки в торговое предприятие для возврата денежных средств является несостоятельным, поскольку у ответчика имелись реквизиты банковского счета истца. Также, по мнению суда второй инстанции, ответчик мог перечислить денежные средства в размере 200 000 руб. на депозитный счет, открытый у нотариуса, чего сделано не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение суда апелляционной

инстанции принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 450<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено этим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции о том, что договор купли-продажи подарочного сертификата подлежит расторжению с 11 июля 2018 г., то есть даты направления претензии, а не даты получения уведомления, является ошибочным.

Кроме того, 26 июля 2018 г. ответчик направил в адрес истца согласие о возврате денежных средств, уплаченных за подарочный сертификат, в связи с чем предложил ему явиться в магазин с паспортом, банковской картой, с которой производилась безналичная оплата при покупке подарочного сертификата (или реквизитами счета), а также самим подарочным сертификатом для его блокировки, однако от урегулирования вопроса в добровольном порядке истец отказался и обратился в суд с соответствующим исковым заявлением.

Вместе с тем, оценивая данный довод ответчика, суд апелляционной инстанции не только не сослался на то, какими доказательствами подтверждается факт известности ответчику реквизитов банковского счета истца, но и не высказал какого-либо суждения относительно обязанности покупателя возвратить продавцу подарочный сертификат.

При этом судебной коллегией Санкт-Петербургского городского суда не принято во внимание, что в соответствии с пунктом 4 статьи 450<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, которой данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

По денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора (пункт 3 указанной статьи).

В связи с этим на основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд второй инстанции должен был поставить на обсуждение сторон вопрос о добросовестности поведения истца применительно к исполнению им обязанности возвратить подарочный сертификат и предоставить реквизиты банковского счета для перечисления денежных средств.

В случае установления недобросовестного поведения суд имел право отказать в удовлетворении требований в части применения санкций к ответчику на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нельзя признать правомерной и ссылку суда апелляционной инстанции на пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», согласно которому на основании пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в нарушение требований статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не мотивировала свой вывод о том, в силу каких правовых норм договор купли-продажи подарочного сертификата, не являвшегося товаром, можно рассматривать в качестве предварительной оплаты товара по смыслу статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также вообще не установила какие правоотношения между сторонами возникают вследствие купли-продажи подарочного сертификата.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> – 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи