



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ20-3
№ 2-1104/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шапошникова Станислава Хазыровича к обществу с ограниченной ответственностью «Энергостройкомплект-К» о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе представителя Шапошникова Станислава Хазыровича – Ведерникова Максима Юрьевича на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 21 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30 мая 2019 г.

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Шапошников Станислав Хазырович обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энергостройкомплект-К» о взыскании неосновательного обогащения в размере 850 190 рублей.

В обоснование иска истец указал, что он в период с октября по декабрь 2016 года по устной договоренности с обществом укладывал кровлю на территории ПАО «Энел Россия» (Рефтинская ГРЭС). В результате произведённых работ истец покрыл кровлю в объёме 7 500 кв.м., однако оплата работ не была произведена. Полагая, что со стороны общества имеет место неосновательное обогащение, просил взыскать стоимость выполненных работ в размере 850 190 рублей.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 21 февраля 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30 мая 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Шапошникова С.Х. – Ведерников М.Ю. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что в 2016 году филиал ПАО «Энел Россия» Рефтинская ГРЭС объявил тендер на выполнение ремонтных кровельных работ.

Между победителем тендера - обществом и ПАО «Энел Россия» в лице филиала «Рефтинская ГРЭС» 13 июля 2016 г. заключён договор подряда на выполнение ремонтных кровельных работ.

В связи с тем, что штат общества не позволял самостоятельно выполнить объём работ, определённый договором, ответчик привлёк для

выполнения работ Шапошникова С.Х. и иных лиц, что не оспаривалось сторонами по делу.

26 декабря 2016 г. между ПАО «Энел Россия» и ответчиком подписан акт сдачи-приёмки всего объёма работ по договору подряда от 13 июля 2016 г.

Истец, испрашивая взыскания неосновательного обогащения, пояснил, что непосредственно выполнил работы по кровле крыши общей площадью 7 500 кв.м, стоимость которых составила 850 190 рублей. Данные работы истец производил на территории третьего лица по заданию ответчика. На территорию был допущен по пропуску третьего лица по заявке общества как работник. Также с ним был произведён инструктаж по технике безопасности, о чём имеются отметки в журнале регистрации вводного инструктажа по охране труда.

Отказывая в удовлетворении иска Шапошникова С.Х., суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии допустимых доказательств размера неосновательного обогащения, а также того, что ответчик обогатился именно за счёт истца.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции, указав на то, что письменная форма сделки (подпункт 1 пункта 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации) не была соблюдена, из представленных истцом письменных доказательств невозможно установить наличие тех договоренностей, которые, по мнению истца, были нарушены ответчиком, поскольку из данных доказательств не следует, что лица, уполномоченные ответчиком, принимали работы от истца в том объёме, на который указывает истец.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых между сторонами должно быть достигнуто соглашение.

Применительно к договору подряда существенными условиями указанного договора являются его предмет (определение вида и объёма

подлежащих выполнению работ) и сроки выполнения работ (статьи 702 и 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации для определения содержания договора в случае его неясности подлежит выяснению действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В случае наличия спора о заключённости договора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закреплённой статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем своими действиями по исполнению договора и его принятию фактически выполнили такое условие, то договор считается заключённым.

Вместе с тем отсутствие договора подряда не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность. В случае, если результат выполненных работ находится у заказчика и у него отсутствуют какие-либо замечания по объёму и качеству работ и их результат может им использоваться, отсутствие договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ. При этом причитающиеся подрядчику денежные средства подлежат получению по правилам о неосновательном обогащении.

Иной подход не защищал бы добросовестных подрядчиков, которые, выполнив строительные работы, не смогли бы получить за них оплату, что, в свою очередь, создавало бы на стороне заказчика неосновательное обогащение, поскольку он приобретает полезный результат работ без эквивалентного встречного предоставления, что вступает в противоречие с положениями главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вывод судов о том, что спорные работы истцом не выполнялись, основанный на факте отсутствия договора подряда и актов, непосредственно подтверждающих передачу работ от подрядчика заказчику, сделан в нарушение названных выше норм процессуального права без исследования и оценки всех представленных в материалы дела доказательств, в частности фотоматериалов, локально-сметного расчёта, представленных Шапошниковым С.Х.

В качестве подтверждения выполненных кровельных работ истцом в судебных заседаниях были заявлены ходатайства о допросе в качестве свидетелей Морозова А.В. и Самкова В.П., принимавших участие в приёме выполненных кровельных работ, в удовлетворении которых судом было отказано.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Таким образом, несмотря на то, что оценка доказательств осуществляется судом по внутреннему убеждению, такая оценка не может быть произвольной и совершаться вопреки правилам, установленным законом.

Однако суд апелляционной инстанции данным обстоятельствам оценки не дал и в нарушение статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не создал условий для выяснения имеющих существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельств соответствия характера и объёмов выполненных истцом кровельных работ.

Допущенное нарушение норм права является существенным, оно повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30 мая 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 30 мая 2019 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Свердловский областной суд.

Председательствующий

Судьи