



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ20-3

№ 2-1317/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Гетман Е.С., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1317/2019 по иску Резниковой Розы Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Фальк Медикал Владивосток» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Резниковой Розы Васильевны, поданной её представителем Резниковым В.К., на решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 26 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 июня 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., обсудив доводы кассационной жалобы и проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Резникова Р.В. обратилась в суд с иском к ООО «Фальк Медикал Владивосток» о защите прав потребителей, указывая в обоснование заявленных требований, что 14 апреля 2017 г. между ней и ООО «Фальк Медикал Владивосток» был заключен договор на оказание платных медицинских услуг. В соответствии с расчетом стоимости операции стоимость платных медицинских услуг составила 168 600 рублей. Однако она заплатила в общей сложности 472 690 рублей. В течение 2017 и 2018 годов Резников В.К., действующий на основании доверенности от имени истца, неоднократно обращался к исполнителю с устными претензиями, где требовал вернуть денежные средства, уплаченные сверх суммы в 168 600 рублей.

12 апреля 2018 г. Резников В.К. обратился к исполнителю с претензией, в которой потребовал предоставить смету на расходование 472 690 рублей либо вернуть денежные средства, уплаченные сверх суммы, указанной в расчете стоимости операции. Указывая, что ответ на претензию не поступал, просил взыскать переплату за операцию в размере 304 090 рублей, компенсацию морального вреда в размере 600 000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной судом суммы.

Решением Первореченского районного суда г. Владивостока от 26 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 июня 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 апреля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 14 апреля 2017 г. между Резниковой Р.В. и ООО «Фальк Медикал Владивосток» был заключен договор на оказание платных медицинских услуг, в соответствии с которым исполнитель на основании добровольного обращения пациента обязуется оказать ему медицинские услуги в соответствии с медицинскими показаниями и требованиями, установленными законодательством об охране здоровья, а пациент обязуется оплатить исполнителю стоимость оказанных медицинских услуг и соблюдать все рекомендации, предоставленные врачом.

Перечень медицинских услуг, оказываемых исполнителем по настоящему договору, определяется сторонами на основании устного или письменного запроса пациента и подтверждается подписью пациента на соответствующем счете, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (п. 1.2 договора).

Истцом оплачена сумма в общем размере 472 690 рублей.

Истцом заявлено о необоснованной переплате за платные медицинские услуги в размере 304 090 рублей.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2, 2.3 договора от 14 апреля 2017 г., заключенного между ООО «Фальк Медикал Владивосток» и Резниковой Р.В., окончательная стоимость услуг, оказываемых по настоящему договору, определяется после оказания конкретной медицинской услуги в соответствии с действующим на дату оказания услуги прейскурантом платных медицинских услуг исполнителя и фактическим объемом оказанных услуг. Перед началом оказания медицинских услуг Пациенту сообщается стоимость каждой конкретной медицинской услуги согласно прейскуранту платных медицинских услуг исполнителя. При этом если в процессе оказания медицинской услуги потребуются проведение дополнительной медицинской услуги, данная услуга оказывается пациенту при его устном или письменном согласии и оплачивается согласно прейскуранту платных медицинских услуг исполнителя. Кроме того, пациент производит оплату медикаментов и расходного материала, используемых в процессе оказания пациенту медицинских услуг. Медицинские организации иных организационно-правовых форм определяют цены (тарифы) на предоставляемые платные медицинские услуги самостоятельно.

ООО «Фальк Медикал Владивосток» Резниковой Р.В. оказывались платные медицинские услуги дважды – в апреле 2017 г. и в январе 2018 г.

В апреле 2017 г. общая стоимость лечения составила 257 291 рублей, в том числе стоимость операции 168 600 рублей и сопутствующее лечение на 88 691 рублей (анализы, диагностика, пребывание в стационаре, консультативные приемы).

В январе 2018 г. общая стоимость лечения составила 237 291 рублей.

Платные медицинские услуги могут предоставляться в полном объеме стандарта медицинской помощи, утвержденного Министерством здравоохранения Российской Федерации либо по просьбе потребителя в виде осуществления отдельных консультаций или медицинских вмешательств, в том числе в объеме, превышающем объем выполняемого стандарта медицинской помощи (пункт 10 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1006).

Заявляя исковые требования, истец ссылаясь на то, что стоимость операции составила 168 000 рублей, соответственно денежная сумма, оплаченная по чекам № 142, № 104, № 23281 и № 0057 в общем размере 472 690 рублей, сверх расчетной стоимости операции уплачена ответчику незаконно. Также истец ссылаясь в исковом заявлении на статью 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд руководствовался нормами статей 309, 310, 421, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Правилами предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей, он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права

потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 статьи 4 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с частью 2 статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В исковом заявлении стороной истца указывалось на то, что услуга оказана некачественно, в связи с чем истцу потребовалась повторная операция.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца поддержал исковое заявление в полном объеме.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункт 2), законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался

суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 3).

Таким образом вывод суда о том, что Резниковой Р.В. не заявлялось в качестве основания иска то, что ООО «Фальк Медикал Владивосток» оказаны некачественные услуги, а также о том, что стоимость услуг не завышена, нельзя признать правильным.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Доказательством по делу является заключение эксперта, сформулированное на основе проведенной экспертизы.

Вместе с тем, вопрос о проведении экспертизы судом не ставился и со сторонами по делу не обсуждался.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 26 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 июня 2019 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> - 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 26 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 июня 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

