



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД20-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 47.1 УПК РФ)

г. Москва

18 июня 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Селезнева А.А. на приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 9 февраля 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 20 апреля 2018 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 24 апреля 2019 года.

По приговору Ухтинского городского суда Республики Коми от 9 февраля 2018 года

Селезнев Александр Альбертович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] }
[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Соловьев В.И.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 20 апреля 2018 года приговор в отношении Селезнева А.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Коми от 24 апреля 2019 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Селезнева А.А. изменены: его действия переквалифицированы с п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, по которой назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Селезнев А.А. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Селезнева А.А., поддержавшего доводы своей жалобы и просившего об отмене судебных решений, выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Селезнев А.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что суд нарушил требования ст.252 УПК РФ, так как в описательно-мотивировочной части приговора изложил выводы о виновности в совершении вышеуказанного преступления и С [REDACTED] который по настоящему уголовному делу не являлся обвиняемым. Кроме того, выводы суда о его (Селезнева А.А.) виновности содержат противоречия, поскольку, признав доказанным совершение им сбыта наркотических средств, суд привел в приговоре обстоятельства перевозки и хранения им этих средств. Далее указывает, что при назначении ему наказания судом, в том числе и президиумом

Верховного Суда Республики Коми, были нарушены общие принципы назначения уголовного наказания ввиду необоснованного непризнания в качестве смягчающих обстоятельств его явки с повинной, наличия на иждивении престарелой матери, привлечение к уголовной ответственности впервые. Помимо этого, считает, что президиумом было нарушено и его право на защиту, так как адвокат Шведова М.Г., осуществлявшая его защиту при производстве по уголовному делу, не была извещена о дате, месте и времени заседания суда кассационной инстанции; назначенный ему защитник Рожицин Д.А. также несвоевременно извещен о дате судебного заседания, кроме того, ненадлежащим образом осуществлял его защиту, интересы указанного адвоката, противоречили его (осужденного) интересам, однако президиумом Верховного Суда Республики Коми не было принято мер к устранению данного адвоката от участия в производстве по делу. По указанным основаниям просит об отмене состоявшихся судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Селезнева в совершении преступления подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Содержание кассационной жалобы осужденного Селезнева о недоказанности и необоснованности его осуждения по факту покушения на незаконный сбыт наркотического средства по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденного.

Вопреки утверждениям Селезнева А.А., подвергать сомнению доказательства его виновности, в том числе и показания осужденного по настоящему делу Соловьева В.И. о договоренности с иным лицом поставки гашиша, который он должен был получить у Селезнева А.А., свидетелей Б [] К [] принимавших участие в качестве понятых при осмотре гаража, в ходе которого Селезнев А.А. пояснил, что посылка (в которой и обнаружен гашиш) из Санкт-Петербурга предназначена для Виктора, и показания иных лиц по делу, у суда оснований не имелось, и данные показания правильно положены в основу приговора.

Каких-либо противоречий в показаниях свидетелей, которые бы поставили под сомнение достоверность изложенной ими информации по имевшим место событиям, судом при постановлении приговора, так и при последующей проверке доводов осужденного, вышестоящими судебными инстанциями, не выявлено.

Оценив показания свидетелей, а также осужденного по настоящему делу Соловьева В.В., судом не установлено данных, указывающих на их стремление оговорить осужденного, либо исказить известную им информацию, а напротив, показания свидетелей указывают на события, установленные на стадии предварительного следствия, подтвержденные предоставленными в соответствии с уголовно-процессуальным законом результатами оперативно-розыскной деятельности, в связи с чем, судом обоснованно, вопреки доводам осужденного, сделан вывод о достоверности названных показаний.

Таким образом, предложенные осужденным Селезевым А.А. суждения в жалобе относительно оценки доказательств об отсутствии у него умысла на сбыт наркотического средства, являются лишь его собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, не могут рассматриваться как основание к отмене приговора и последующих судебных решений, поскольку выводы суда первой инстанции не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Действия Селезнева А.А., с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, то есть, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе и положений, предусмотренных ст. 252 УПК РФ, влекущего отмену приговора и последующих состоявшихся судебных решений, не установлено.

Согласно протоколу судебного заседания кассационной инстанции и распискам Селезнева, имеющимся в деле (т. 11 л.д. 159-169), в которых он указал об отказе от услуг адвоката, доводы осужденного о неуведомлении адвоката Шведовой М.Г., несвоевременном извещении адвоката Рожицина Д.А. о дне судебного заседания кассационной инстанции, ненадлежащем осуществлении адвокатом его защиты в судебном процессе, и в целом, о нарушении его права на защиту, противоречат названным процессуальным документам, а потому являются несостоятельными.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные решения в отношении Селезнева А.А. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч.1 ст. 389¹⁸ УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.ч.1,3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений его Общей части. При этом при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п. «и» ч.1 ст.62 УК РФ явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, признаются обстоятельствами, смягчающими наказание.

Как следует из приговора, при решении вопроса о назначении Селезневу А.А. наказания, судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его личность, отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

При этом суд пришел к выводу, что имеющаяся в деле явка с повинной Селезнева А.А. (т.2, л.д.154-155), не может быть признана в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание, поскольку изложенные в ней сведения не соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего, установленным в судебном заседании, и, кроме того, данная явка с повинной дана Селезневым А.А., в отсутствие адвоката, что свидетельствует о недопустимости ее использования в качестве доказательства.

Вместе с тем, как следует из фактических обстоятельств совершения преступления, установленных судом, Селезнев А.А., вступив с иным лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в

преступный сговор для реализации единого умысла на незаконный сбыт Соловьеву В.И. наркотического средства – гашиша, массой 500 грамм, которое тот в свою очередь намеревался в дальнейшем сбыть и за которое перечислил на банковскую карту иному лицу денежные средства в размере 335 000 рублей, перевез указанное наркотическое средство из г. Санкт-Петербург в г. Ухту в коробке из-под торта, поместил его на хранение в используемый им гараж, о чем сообщил иному лицу, которое в свою очередь по средствам телефонной связи сообщило Соловьеву В.И., что наркотическое средство можно получить у Селезнева А.А. После этого Соловьев В.И. и Селезнев А.А., предварительно договорившись, встретились 22 февраля 2017 года в гараже Селезнева А.А. для получения Соловьевым В.И. наркотического средства, однако Соловьев В.И. не смог довести свои преступные действия до конца по независящим от его воли обстоятельствам, поскольку был задержан вместе с Селезневым А.А. сотрудниками правоохранительных органов при проведении в указанном гараже оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений», в ходе которого названное наркотическое средство, массой 473, 042 грамма было изъято.

При этом в своей явке с повинной от 17 апреля 2017 года (т.2, л.д.154-155), Селезнев А.А. не отрицал, что полученное им на вокзале в г. Санкт-Петербурге 19 февраля 2017 года наркотическое средство, находящееся в посылке (коробке из-под торта), ему необходимо было передать по приезду в г. Ухту человеку по имени Виктор, с которым он 22 февраля 2017 года встретился в своем гараже, чтобы тот забрал посылку, но они были задержаны, а наркотическое средство изъято.

Согласно действующему законодательству явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении. Сопоставив установленные судом и изложенные Селезневым в явке с повинной обстоятельства совершения преступления, Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о недостоверности сведений, изложенных Селезневым в указанном заявлении. Кроме того, сообщение о преступлении, сделанное лицом после его задержания по подозрению в совершении преступления, не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказание обстоятельства и факт невозможности признания явки с повинной в качестве допустимого доказательства по делу, ввиду допущенных процессуальных нарушений в процессе оформления, в частности, отсутствия адвоката.

Указанное свидетельствует о неправильном применении судебными инстанциями уголовного закона при назначении виновному наказания, что является существенным нарушением и служит основанием для изменения состоявшихся судебных решений.

Как следует из приговора и последующих судебных решений, при назначении наказания Селезневу А.А. были учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, характеризующие данные о его личности, что учитывается и Судебной коллегией и с учетом признания в качестве смягчающего наказания обстоятельства – явки с повинной, наказание за содеянное, в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ, подлежит смягчению. При этом в силу положений ч. 2 ст. 61 УК РФ Судебная коллегия в качестве смягчающих обстоятельств учитывает возраст Селезнева, который является пенсионером, наличие на его иждивении престарелой (83 года) матери. Принимает во внимание Судебная коллегия и то, что Селезнев впервые привлекается к уголовной ответственности, а также последовательное частичное признание им своей вины.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Селезнева А.А. судебные решения.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 9 февраля 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 20 апреля 2018 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 24 апреля 2019 года в отношении **Селезнева Александра Альбертовича** **изменить:**

смягчить назначенное наказание по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ до **7 (семи) лет лишения свободы.**

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Селезнева А.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи