



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-58
№ 2-1363/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Банк Экономический Союз» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Денщикovu Алексею Владимировичу и обществу с ограниченной ответственностью «ФОРЗАЦ» о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе конкурсного управляющего акционерного общества «Банк Экономический Союз» - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Вишняковой Н.Д., представляющей интересы государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», поддержавшей доводы жалобы,

установила:

акционерное общество «Банк Экономический Союз» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском к Денщикову Алексею Владимировичу и обществу с ограниченной ответственностью «ФОРЗАЦ» о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование иска банк сослался на то, что между ним и Денщиковым А.В. заключён договор потребительского кредита от 30 декабря 2016 г. на сумму 3 300 000 руб., которую последний получил по расходно-кассовому ордеру от 30 декабря 2016 г.

В обеспечение обязательств заёмщика по данному договору банком в тот же день заключён договор поручительства с ООО «ФОРЗАЦ», от имени которого выступал Денщиков А.В. как генеральный директор этого общества.

Поскольку обязательства заёмщиком перестали исполняться с февраля 2017 года, истец просил суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность в размере 3 559 177 рублей 05 копеек.

Денщиков А.В. с иском не согласился, указав, что кредитный договор и расходно-кассовый ордер он не подписывал.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2018 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий акционерного общества «Банк Экономический Союз» - государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» просит отменить названное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 мая 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что между АО «Банк Экономический Союз» и Денщиковым А.В. заключён договор потребительского кредита от 30 декабря 2016 г. на сумму 3 300 000 руб. под 18% годовых сроком до 26 декабря 2017 г. Данная денежная сумма получена Денщиковым А.В. по расходно-кассовому ордеру от 30 декабря 2016 г.

В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору банком в тот же день заключён договор поручительства с ООО «ФОРЗАЦ», подписанный от имени общества Денщиковым А.В. как генеральным директором.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21 апреля 2017 г. АО «Банк Экономический Союз» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Согласно выписке из лицевого счёта заёмщик имеет задолженность по погашению кредита в указанном истцом размере, никаких платежей с февраля 2017 года не производилось.

В связи с утверждением Денщикова А.В. о том, что договор кредита от 30 декабря 2016 г. с расходно-кассовым ордером он не подписывал и денежных средств не получал, по ходатайствам обеих сторон определением Тверского районного суда г. Москвы от 18 апреля 2018 г. была назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам федерального бюджетного учреждения Российской Федерации «Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации». Расходы по проведению экспертизы возложены на ответчика Денщикова А.В., оспаривающего факт подписания договора и расходно-кассового ордера.

Определение о назначении экспертизы и о возложении расходов по её проведению на Денщикова А.В. вынесено в судебном заседании, в котором участвовал его представитель.

В материалах дела имеется адресованное Денщикovu А.В. уведомление суда первой инстанции о необходимости произвести оплату экспертизы на счёт Судебного департамента или экспертного учреждения с указанием суммы, подлежащей оплате, а также почтовый конверт о возврате этого заказного письма в суд).

Материалы гражданского дела возвращены экспертным учреждением в суд без производства экспертизы с уведомлением от 8 октября 2018 г. о том, что экспертиза Денщиковым А.В. не оплачена.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что в связи с уклонением Денщикова А.В. от оплаты расходов по проведению экспертизы факт подписания им договора потребительского кредита от 30 декабря 2016 г. и расходно-кассового ордера на получение денежной суммы следует считать установленным.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что в материалах дела отсутствуют данные о том, что Денщиков А.В. был уведомлен о необходимости оплаты экспертизы, а также данные о его отказе от проведения назначенной судом почерковедческой экспертизы. При этом суд апелляционной инстанции, сославшись на положения статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отметил, что эксперт обязан был провести порученную судом экспертизу и дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Отсутствие оплаты не является основанием для отказа в проведении экспертизы.

В обоснование отказа в иске суд апелляционной инстанции указал, что истец представил в суд только копию расходно-кассового ордера от 30 декабря 2016 г, однако подлинник этого ордера, подтверждающий получение заёмщиком денежных средств, не приложил. Выписки по счетам, по мнению суда апелляционной инстанции, сами по себе не доказывают получение заёмщиком кредита.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со статьёй 67 данного кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В силу части 4 статьи 198 этого же кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

По смыслу приведённых норм суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако такая оценка не может быть произведена произвольно и с нарушением закона. Каждое доказательство суд должен оценить не только в отдельности, но также в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами.

В обоснование иска конкурсный управляющий банка ссылался не только на копию расходно-кассового ордера и на выписки по счёту ответчика по отдельности, но на совокупность доказательств, включая составленные в один и тот же день подлинник кредитного договора и договор поручительства, заключённый банком с обществом, возглавляемым ответчиком. Истец также указывал, что до февраля 2017 г. платежи в счёт погашения кредита имели место.

Однако судом апелляционной инстанции в нарушение статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежащая оценка представленным истцом доказательствам не дана.

Согласно части 1 статьи 79 указанного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебной экспертной организации, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 85 данного кодекса эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное

и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведённым исследованием и данным им заключением (часть 1).

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до её проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесённых расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учётом положений части первой статьи 96 и статьи 98 этого кодекса (часть 2).

Положения приведённых выше норм процессуального закона в силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предписывающей, что апелляционное рассмотрение производится по правилам суда первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса, распространяются на суд апелляционной инстанции.

Посчитав порядок назначения и проведения экспертизы судом первой инстанции нарушенным, суд апелляционной инстанции выявленные им нарушения не устранил, вопрос о проведении экспертизы, о чём просили обе стороны в судах обеих инстанций, не разрешил.

Согласно материалам дела истцом был представлен подлинник расходно-кассового ордера, копия этого ордера удостоверена судьей суда первой инстанции, рассматривавшим дело. Подлинник названного ордера вместе с материалами дела направлялся судом первой инстанции в экспертное учреждение.

В материалах дела находится также заявление конкурсного управляющего банка, поданное после возвращения материалов дела из экспертного учреждения, о возврате подлинников документов, в том числе названного ордера, для представления их в материалы уголовного дела. На данном заявлении имеется подпись представителя истца о получении, без указания перечня полученных документов.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика просил о проведении почерковедческой экспертизы. Представитель истца ссылался на то, что подлинник ордера в действительности истцом получен не был, просил провести экспертизу по копии этого документа, находящейся в материалах дела.

В назначении данной экспертизы суд апелляционной инстанции отказал, сославшись на нецелесообразность её проведения по копиям.

В соответствии со статьёй 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи) (часть 1).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию (часть 2).

Таким образом, нормы процессуального права не запрещают представлять письменные доказательства в копиях, а также проводить почерковедческую экспертизу по копии документа. Вопросы о достаточности и пригодности предоставленных материалов для исследования, а также о методике проведения экспертизы, относятся к компетенции лица, проводящего экспертизу.

Кроме того, ответчик оспаривал принадлежность ему подписи не только в копии расходно-кассового ордера, но и в кредитном договоре, подлинник которого истцом суду представлен.

Также следует обратить внимание на то, что в нарушение требований части 2 статьи 12 и статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не оказал содействия истцу в истребовании подлинника ордера, который на момент рассмотрения дела судом второй инстанции находился у следственных органов в материалах уголовного дела. Тем самым были ущемлены права банка на представление доказательств, что свидетельствует о незаконности постановленного апелляционного определения.

Допущенные нарушения процессуальных норм является существенным, оно повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных

интересов заявителя.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2019 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи