



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-61

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Савченко Елены Ивановны на вступившие в законную силу постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 24 ноября 2018 года, решение начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 07 декабря 2018 года, решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 17 апреля 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 26 июня 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2019 года, состоявшиеся в отношении Савченко Елены Ивановны (далее – Савченко Е.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

установил:

постановлением контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 24 ноября 2018 года, оставленным без изменения решением начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 07 декабря 2018 года, решением судьи Останкинского районного суда города Москвы от 17 апреля 2019 года, решением судьи Московского городского суда от 26 июня 2019 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2019 года, Савченко Е.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Савченко

Е.И. выражает несогласие с вышеуказанными актами, вынесенными в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Савченко Е.И. к административной ответственности) неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере двух тысяч пятисот рублей.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Основанием для привлечения Савченко Е.И. к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 19 ноября 2018 года в 12 часов 41 минуту на территории платной городской парковки, расположенной по адресу: город Москва, проезд Ольминского, дом 8 по улице Бочкова, было размещено транспортное средство марки «Citroën С4», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Савченко Е.И., в нарушение требований пункта 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, приложения 2 к постановлению Правительства Москвы от 17 мая 2013 года № 289-ПП «Об организации платных городских парковок в городе Москве» (далее - Правила) без осуществления оплаты.

Однако данный вывод является преждевременным.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим

обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Не согласившись с постановлением должностного лица Савченко Е.И. обжаловала его, указывая на то, что место совершения административного правонарушения должностным лицом определено неверно, место стоянки вышеуказанного транспортного средства не является платным парковочным местом, в связи с чем в ее действиях отсутствует состав вмененного административного правонарушения.

Данному доводу судебными инстанциями надлежащая оценка не дана.

Из пункта 1.1 Правил следует, что городская парковка – это объект благоустройства города Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности города Москвы, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы.

Аналогичное понятие городской парковки приведено в примечании к статье 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

К территории городской парковки в соответствии с пунктом 1.3 Правил относится весь участок улично-дорожной сети, обозначенный соответствующими дорожными знаками и разметкой, предусмотренными приложением 1 к постановлению Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения».

Парковочным местом признается специально обозначенное и при необходимости обустроенное и оборудованное место на городской парковке, предназначенное для размещения одного транспортного средства (пункт 1.4 Правил).

Из представленной в материалы дела схемы дислокации дорожных знаков на участке дороги по адресу: город Москва, проезд Ольминского, дом 8 по улице Бочкова имеется дорожный знак 6.4 «Парковка (парковочное место)» со знаками дополнительной информации (табличками) 8.6.1 «Способ постановки транспортного средства на стоянку», указывающим на то, что все транспортные средства должны быть поставлены на стоянку параллельно краю проезжей части и 8.8 «Платные услуги», указывающим на то, что услуги предоставляются только за плату.

Данные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, представленным в дело должностным лицом (л.д. 11).

При этом из указанного фотоматериала следует, что платные парковочные места располагаются параллельно краю проезжей части, что не противоречит установленным знакам.

Вместе с тем, из фотоматериала, полученного с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи, «ПаркРайт» с очевидностью не следует, что транспортное средство марки «Citroën C4», государственный регистрационный знак [REDACTED], расположено на городской парковке в зоне специально обозначенных мест с информационным знаком 6.4 «Парковка (парковочное место)» и знаком дополнительной информации (табличкой) 8.8 «Платные услуги» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Более того, из названного фотоматериала усматривается, что транспортное средство марки «Citroën C4», государственный регистрационный знак [REDACTED], размещено перпендикулярно краю проезжей части.

Кроме того, из открытого ресурса «Яндекс карты» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» усматривается, что в 2018 году в городе Москве по проезду Ольминского в районе дома 8 по улице Бочкова имеются платные парковочные места, обозначенные соответствующими дорожными знаками и разметкой. Данные парковочные места расположены параллельно краю проезжей части. При этом справа от края проезжей части, вдоль которого оборудованы платные парковочные места, имеется заасфальтированный участок, позволяющий разместить на нем транспортные средства перпендикулярно краю проезжей части, а также зеленые насаждения (деревья).

Данные обстоятельства, с учетом доводов заявителя о том, что принадлежащее ей транспортное средство не располагалось на платном парковочном месте, а находилось на тротуаре, судебными инстанциями надлежащим образом не исследовались.

При этом для подтверждения своих доводов Савченко Е.И. было заявлено ходатайство, в том числе, о вызове и допросе в качестве свидетеля контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» К [REDACTED]

Однако определением судьи Останкинского районного суда города Москвы от 17 апреля 2019 года в удовлетворении данного ходатайства отказано.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного Кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 07 декабря 2010 года № 1621-О-О, от 22 марта 2011 года № 391-О-О, от 21 июня 2011 года № 774-О-О, от 25 января 2012 года № 177-О-О).

Следует отметить, что согласно постановлению контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 24 ноября 2018 года Савченко Е.И. нарушила требования пункта 2.4 Правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядка платы за размещение транспортных средств на платных городских парковках, утвержденных приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 01 августа 2019 года № 61-02-343/9 «Об установлении размера платы за пользование платными городскими парковками и утверждении правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядка платы за размещение транспортных средств на платных городских парковках» (приложение 11 к названному приказу).

Вместе с тем данный приказ Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Савченко Е.И. к административной ответственности, не вступил в законную силу.

Данному обстоятельству судами оценка не дана, судьей районного суда лицо, вынесшее постановление, не допрашивалось.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 17 апреля 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 26 июня 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2019 года, состоявшиеся в отношении Савченко Е.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судье Останкинского районного суда города Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 17 апреля 2019 года, решение судьи Московского городского суда от 26 июня 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2019 года, вынесенные в отношении Савченко Елены Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Останкинский районный суд города Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров