



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ20-4
№ 2-3310/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-3310/2019 по иску ООО «Прокат автомобилей» к Шевченко Леониду Александровичу о взыскании материального ущерба по кассационной жалобе ООО «Прокат автомобилей» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Прокат автомобилей» обратилось в суд с названным иском к Шевченко Л.А., указав, что между сторонами был заключён договор аренды транспортного средства без экипажа. При возврате ответчиком автомобиля истцу на нём имелись повреждения, возникшие в результате дорожно-транспортного происшествия. Поскольку ущерб возник по вине водителя Шевченко А.С., которой Шевченко Л.А. в нарушение условий договора аренды передал право управления транспортным средством, истец полагал ответчика виновным в причинении вреда и просил суд взыскать с него стоимость восстановительного ремонта автомобиля.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 25 апреля 2019 г. иск удовлетворён: с Шевченко Л.А. в пользу ООО «Прокат автомобилей» в счёт возмещения ущерба взысканы 123 539 руб., пеня

24 528 руб., расходы по оплате оценки ущерба, почтовые и иные судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 июля 2019 г. решение суда изменено, снижен размер взысканного в пользу истца ущерба до 30 000 руб., также снижены размеры пени и государственной пошлины.

В кассационной жалобе ООО «Прокат автомобилей», подписанной генеральным директором Коленченко В.А., поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения от 30 июля 2019 г. и оставления в силе решения суда от 25 апреля 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 6 мая 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

При рассмотрении дела судом установлено, что 21 августа 2018 г. между ООО «Прокат автомобилей» (арендодатель) и Шевченко Л.А. (арендатор) заключён договор аренды транспортного средства без экипажа, автомобиль Фольксваген Поло передан арендатору на основании подписанного сторонами акта приёма-передачи, срок аренды составил двое суток (до 23 августа 2018 г.), ООО «Прокат автомобилей» Шевченко Л.А. выдана доверенность на право управления автомобилем.

По условиям п. 2.2.1. договора аренды арендатор не имеет права переуступать свои права и обязанности по настоящему договору третьим лицам. Арендатор обязан лично осуществлять управление автомобилем, если другой водитель (второй водитель) не указан арендатором в Приложении № 1 (только с согласия арендодателя). Арендатор несёт ответственность по исполнению данного договора вне зависимости от наличия второго водителя. Нарушение этого пункта является грубым нарушением договора.

Арендатор обязан обеспечить состояние автомобиля, дополнительного оборудования и документов с момента получения и до момента возврата в состоянии не хуже, чем на момент получения с учётом нормативного износа (п. 2.2.4).

Арендатор возмещает Арендодателю ущерб в полном объёме при нарушении пунктов, в том числе, п. 2.2.1 (п. 4.9 договора аренды).

Согласно п. 6.1 договора аренды арендатор отвечает за ущерб, причинённый арендодателю, в полном размере. Арендатор в полном объёме несёт ответственность за ущерб, причинённый собственному здоровью, имуществу, здоровью или имуществу третьих лиц в период использования арендованного автомобиля.

22 августа 2018 г. в г. Валуйки случилось дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Фольксваген Поло, принадлежащего на праве собственности ООО «Прокат автомобилей», под управлением водителя Шевченко А.С., и автомобиля Форд Фокус, принадлежащего на праве собственности Хорошилову Р.В. и под его управлением.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль Фольксваген Поло получил механические повреждения правой задней двери, заднего правого крыла.

23 августа 2018 г. автомобиль возвращён Шевченко Л.А. в ООО «Прокат автомобилей» по акту приёма-передачи, подписанному сторонами. В момент возврата автомобиля на нем имелись повреждения, возникшие в результате дорожно-транспортного происшествия.

29 августа 2018 г. ООО «Прокат автомобилей» в адрес Шевченко Л.А. направлена телеграмма с просьбой явиться 11 сентября 2018 г. на осмотр повреждённого автомобиля.

Ответчик на осмотр не явился.

23 октября 2018 г. в адрес ответчика поступила досудебная претензия, в которой содержалось требование возместить причинённый ООО «Прокат автомобилей» ущерб, на которую действий ответчика по возмещению ущерба не последовало.

В соответствии с экспертным заключением ООО «Русская оценка» от 23 января 2019 г. № 6588 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Фольксваген Поло, принадлежащего ООО «Прокат автомобилей», без учёта износа составила 123 539 руб., расходы на оценку составили 6 000 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу, что Шевченко Л.А. фактически передал арендованное транспортное средство Шевченко А.С., которая управляла им, не имея на то законных оснований, в связи с чем у арендатора возникла обязанность возместить причинённый имуществу арендодателя ущерб.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, указав, что п. 4.2 договора аренды предусмотрено, что

арендодатель за свой счёт осуществляет страхование автомобиля по КАСКО (или несёт ответственность по риску ущерба в сумме, превышающей сумму безусловной франшизы). Риск по КАСКО в пределах франшизы несёт арендатор. Франшиза, в случае наступления риска по КАСКО составляет 30 000 руб. Арендатор в случае наступления события по риску КАСКО обязан уплатить арендодателю сумму франшизы в течение трёх банковских дней.

Согласно п. 4.4 договора, страхование распространяется только на арендатора и/или водителя, указанного арендатором в приложении № 1. В случае допуска к управлению автомобилем лиц без согласования с арендодателем, ответственность за любой причинённый ущерб ложится на арендатора.

При этом в силу п. 4.5 договора, при нарушении п. 4.2 арендодатель, если отсутствие страхования КАСКО и/или ОСАГО произошло по его вине, несёт ответственность только в той части суммы, которая должна быть покрыта страховками по рискам КАСКО и/или ОСАГО, то есть отвечает так, как если бы автомобиль был застрахован по КАСКО и/или ОСАГО.

Как указала судебная коллегия областного суда, из приведённых положений следует, что арендодатель, передавая автомобиль в пользование, должен позаботиться о страховании последнего по рискам КАСКО, а в случае повреждения такого автомобиля ответственность арендатора ограничивается франшизой. При этом (именно в случае наличия страхового полиса КАСКО, как это усматривается из системного толкования положений содержащихся в п. 4.4 договора) при повреждении автомобиля в результате управления им лицом, не указанным в договоре страхования, ответственность за ущерб возлагается на арендатора.

В рассматриваемом случае автомобиль по КАСКО застрахован не был.

Такое поведение истца, как счёл суд апелляционной инстанции, свидетельствует о неисполнении им своих обязательств, предусмотренных п. 4.1 договора, а, следовательно, применению подлежат положения п. 4.5 договора, которые фактически ограничивают ответственность арендатора размерами франшизы; п. 4.4 договора в таком случае применению не подлежит, поскольку арендатор в нарушение договора получил в пользование автомобиль, риск повреждения которого застрахован не был, ввиду чего перечисление в договоре лиц, допущенных к управлению таковым, не имеет смысла.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в

целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 и п. 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

С учётом изложенного правильное рассмотрение дела невозможно без определения и установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В настоящем случае таким обстоятельством являлись условия достигнутого сторонами соглашения на случай причинения вреда арендованному транспортному средству.

В соответствии с п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции установил, что по условиям заключённого между сторонами договора страхование распространяется только на арендатора и/или водителя, указанного арендатором в приложении № 1, в случае допуска к управлению автомобилем лиц без согласования с арендодателем, ответственность за любой причинённый ущерб ложится на арендатора (п. 4.4 договора).

В силу буквального толкования данного пункта договора аренды транспортного средства при передаче арендатором управления автомобилем лицу, не согласованному с арендодателем, ответственность за причинённый ущерб возлагается только на арендатора, на чьи действия в этом случае не распространяется договор КАСКО.

При таком положении факт наличия или отсутствия страхования транспортного средства по договору КАСКО при передаче автомобиля в аренду в настоящем случае, когда управление было передано не согласованному с арендодателем лицу, правового значения не имеет.

Одновременно с этим, разрешая спор, суд апелляционной инстанции не устанавливал, что между арендатором и арендодателем достигнуто соглашение о допуске Шевченко А.С. к управлению арендованным транспортным средством, что имело бы существенное значение для рассмотрения дела.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 июля 2019 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 июля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи,