



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-128

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Тютина Д.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кулахметова Шамиля Баязитовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Шамиля Баязитовича

по апелляционной жалобе Кулахметова Ш.Б. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2020 г. по делу № АКПИ20-54, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1197 Кулахметов Ш.Б. назначен судьёй Арбитражного суда Саратовской области.

26 сентября 2019 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) с представлением (далее – Представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Ш.Б. по признакам преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

В Представлении указано, что вступившим в законную силу приговором Фрунзенского районного суда г. Саратова от 28 марта 2019 г., Гайнанов Н.Х. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью пятой статьи 291<sup>1</sup>, частью третьей статьи 30 и частью четвертой статьи 159 УК РФ.

Из уголовного дела в отдельное производство выделены материалы по факту хищения мошенническим путём денежных средств в особо крупном размере, принадлежащих Бахотскому В.Е.

В ходе проверки были получены достаточные данные, указывающие на причастность к указанному преступлению судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Ш.Б. и наличие в его действиях признаков преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 УК РФ.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30 июня 2016 г. по делу № А57-5003/2015 удовлетворено исковое заявление ООО «Верго-С» о возложении обязанности на ОАО «Полиграфист» и Бахотского В.Е. снести самовольно возведённые постройки. Решением того же суда от 12 мая 2017 г. указанный судебный акт отменён по вновь открывшимся обстоятельствам.

29 июня 2017 г. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом к рассмотрению принята апелляционная жалоба ООО «Верго-С» на решение от 12 мая 2017 г. и назначено судебное разбирательство на 24 июля 2017 г.

В один из дней периода с мая по июнь 2017 г. адвокат Гайнанов Н.Х., оказывая Бахотскому В.Е. юридическую помощь по данному делу, предложил за денежную сумму в размере не менее 2 миллионов рублей обеспечить ему принятие решения по делу в его интересах.

Получив согласие Бахотского В.Е., в июне 2017 г. Гайнанов Н.Х. обратился к судье Арбитражного суда Саратовской области Кулахметову Ш.Б., с которым находился в доверительных отношениях, с предложением об оказании по поручению Бахотского В.Е. посредничества в передаче взятки судьям Двенадцатого арбитражного апелляционного суда за вынесение решения по арбитражному делу № А57-5003/2015 в пользу Бахотского В.Е.

Кулахметов Ш.Б., не намереваясь совершать никаких действий в интересах Бахотского В.Е. и не имея возможности повлиять на результаты рассмотрения дела, решил похитить принадлежащие Бахотскому В.Е. денежные средства путём обмана: под видом передачи их судьям в качестве взятки в интересах Бахотского В.Е. С этой целью в период июня-июля 2017 г., не позднее 4 июля 2017 г., Кулахметов Ш.Б. в ходе телефонных переговоров, создавая у Гайнанова Н.Х. впечатление о надлежащем исполнении взятых на

себя обязательств, сообщал ему заведомо ложную информацию о ведении им переговоров по интересующему вопросу.

4 июля 2017 г. Кулахметов Ш.Б. в ходе телефонного разговора с Гайнановым Н.Х. сообщил ему заведомо недостоверные сведения о достигнутой им договоренности о передаче судьям Двенадцатого арбитражного апелляционного суда взятки за вынесение решения в интересах Бахотского В.Е. в сумме 3 миллионов рублей через посредника, с вознаграждением последнего за оказанные услуги.

7 и 12 июля 2017 г. Гайнанов Н.Х. в ходе телефонных переговоров с Бахотским В.Е. довёл до его сведения полученную от Кулахметова Ш.Б. информацию, конкретизировал сумму взятки, обозначив её в размере 4 миллионов рублей, определил срок, место и способ передачи.

После этого 12 июля 2017 г. в 11 час. 16 мин. Кулахметов Ш.Б. и Гайнанов Н.Х. по телефону договорились о встрече по тому же адресу, что и с Бахотским В.Е., но на 15 минут позже для передачи денежных средств, которые его сын Гайнанов И.Н. получит от Бахотского В.Е.

12 июля 2017 г. примерно в 19 час. 15 мин. Бахотский В.Е. во исполнение договоренности с Гайнановым Н.Х. прибыл на оговорённое место встречи на автомобильной стоянке возле автосалона, где передал Гайнанову И.Н., не осведомлённому о совершаемом преступлении, в салоне автомобиля последнего 4 миллиона рублей для дальнейшей передачи их судьям Двенадцатого арбитражного апелляционного суда за вынесение решения по делу № А57-5003/2015 в его пользу.

12 июля 2017 г. около 19 час. 30 мин. к вышеуказанному месту прибыл Кулахметов Ш.Б., который, находясь в салоне автомобиля Гайнанова И.Н., получил от последнего принадлежащие Бахотскому В.Е. денежные средства в сумме 4 миллионов рублей под видом дальнейшей их передачи судьям Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в качестве взятки за вынесение по арбитражному делу № А57-5003/2015 постановления об отказе в удовлетворении жалобы истца и оставлении решения суда первой инстанции от 12 мая 2017 г. без изменения.

В действительности Кулахметов Ш.Б. никаких действий в интересах Бахотского В.Е. предпринимать не намеревался, повлиять на результаты судебного рассмотрения дела не мог, а полученные принадлежавшие Бахотскому В.Е. денежные средства в особо крупном размере похитил и распорядился ими по своему усмотрению.

Как следует из Представления, приведённые обстоятельства, указывающие на наличие в действиях Кулахметова Ш.Б. признаков преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 УК РФ, подтверждаются различными доказательствами, собранными в ходе проверки и имеющимися в приложенных к Представлению материалах в 10 томах.

Решением ВККС РФ от 22 ноября 2019 г. Председателю Следственного комитета Российской Федерации дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Ш.Б.

по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 УК РФ.

Кулахметов Ш.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить указанное решение, полагая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения Представления, поскольку ВККС РФ в нарушение статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не обеспечила реализацию его права на представление возражений, замечаний и доказательств по рассматриваемому вопросу.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления Кулахметову Ш.Б. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец в апелляционной жалобе просит его отменить и вынести по делу новый судебный акт об отмене решения ВККС РФ от 22 ноября 2019 г., ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и процессуального права. Указывает, что Представление рассмотрено с нарушением установленной действующим законодательством процедуры, при которой ВККС РФ не обеспечила ему (Кулахметову Ш.Б.) реализацию права на представление возражений, замечаний и доказательств по рассматриваемому вопросу и не дала должной оценки достаточности данных, содержащихся в представленных следственным органом материалах, необходимых для возбуждения в отношении его уголовного дела.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит отказать в её удовлетворении, полагая доводы административного истца необоснованными и несостоятельными, апелляционную жалобу рассмотреть в отсутствие своего представителя.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации стороны не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ) и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления правосудия в отношении судьи.

Порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи урегулирован статьей 448 УПК РФ. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ (пункт 4 части первой статьи 448 УПК РФ, пункт 3 статьи 16 Закона о статусе судей).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Отказывая Кулахметову Ш.Б. в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что ВККС РФ, исследовав представленные Следственным комитетом Российской Федерации материалы проверки, обоснованно исходила из того, что имеются достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Ш.Б. по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 УК РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Обусловливая отказ в возбуждении уголовного дела в отношении судьи наличием позиции, занимаемой им (судьёй) при осуществлении судейских полномочий, законодатель в то же время не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 16 декабря 2004 г. № 394-О, решение квалификационной коллегии судей существенным образом затрагивает права и интересы не только судьи, в отношении которого оно принято, но и тех граждан, которые пострадали или могли пострадать в результате его противоправных действий и которые настаивают на возбуждении в отношении судьи уголовного дела. В случае вынесения квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому в отношении иных лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, исключается возможность поступления уголовного дела в суд, а потерпевший лишается

возможности получить судебную защиту нарушенных преступлением прав и законных интересов в процедуре уголовного судопроизводства.

Таким образом, при отсутствии связи между уголовным преследованием судьи и позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, принятие ВККС РФ решения о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу обоснованно. Иное решение привело бы к искажению конституционного смысла судейского иммунитета, а также к нарушению прав потерпевших.

Как усматривается из материалов дела, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Кулахметова Ш.Б. по осуществлению им полномочий судьи, был предметом проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции, которые такую связь не установили.

На заседании ВККС РФ 20 ноября 2019 г. административный истец указал коллегии на наличие взаимосвязи между уголовным преследованием и его деятельностью в качестве судьи Арбитражного суда Саратовской области, в частности о случае внепроцессуального обращения сотрудников Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) в конце 2015 г. с целью оказать на него давление для принятия им определённого решения при рассмотрении конкретного гражданского дела, о чём он в устной форме сообщил председателю и заместителю председателя Арбитражного суда Саратовской области, такой же информацией владел и помощник судьи.

При этом Кулахметов Ш.Б. подтвердил, что фамилии и должности этих лиц ему неизвестны, их принадлежность к лицам, проходившим или проходящим службу в ФСБ России, никем не установлена; письменным образом по факту оказания на него давления ни к председателю суда, ни в правоохранительные органы он не обращался. Данных о том, что информация о внепроцессуальном обращении, поступившая к Кулахметову Ш.Б. по делу, находящемуся в его производстве, была предана им гласности и доведена до сведения участников судебного разбирательства в соответствии с требованиями части 2.1 статьи 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не имеется.

С целью проверки доводов Кулахметова Ш.Б. о возможной взаимосвязи между его уголовным преследованием и осуществлением им профессиональной деятельности, изложенных им в заседании 20 ноября 2019 г., ВККС РФ приняла решение об отложении рассмотрения Представления на 22 ноября 2019 г.

На заседании коллегии от 22 ноября 2019 г. сотрудником Следственного комитета Российской Федерации было представлено письменное объяснение от 21 ноября 2019 г. председателя Арбитражного суда Саратовской области в отставке, полученное в порядке статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который не подтвердил обращение Кулахметова Ш.Б. с жалобой на действия сотрудников ФСБ России, но не исключил того, что подобное обращение могло быть подано заместителю председателя суда.

То обстоятельство, что названное объяснение было оглашено и приобщено к материалам на заседании ВККС РФ, не является (на это указано в апелляционной жалобе) нарушением процедуры рассмотрения Представления и

права административного истца, предусмотренного пунктом 2 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», на ознакомление с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и на представление его возражений и замечаний.

Материалами ВККС РФ подтверждается, что 10 октября 2019 г. Кулахметову Ш.Б. было направлено извещение коллегии о поступившем материале с копией Представления, содержащее в том числе разъяснение его прав на ознакомление с материалами, находящимися в квалификационной коллегии судей, и на представление возражений и замечаний.

31 октября 2019 г. с материалами производства ознакомлен представитель Кулахметова Ш.Б. – Абдулова Г.О., ею произведено снятие копий, 18 и 20 ноября 2019 г. административным истцом поданы возражения по существу Представления.

Из протокола заседания ВККС РФ от 22 ноября 2019 г. усматривается, что Кулахметов Ш.Б. участвовал в заседании ВККС РФ, в ходе которого давал пояснения, высказывал замечания, заявлял ходатайства, в том числе ему была предоставлена возможность для отстаивания своей позиции по поводу сведений, изложенных в указанном выше объяснении.

Отказ ВККС РФ в удовлетворении ходатайства Кулахметова Ш.Б. о вызове председателя Арбитражного суда Саратовской области и его заместителя для опроса в целях подтверждения слов Кулахметова Ш.Б. об оказании на него давления, также не может свидетельствовать о нарушении права Кулахметова Ш.Б. на защиту путём представления доказательств в обоснование своей позиции. Такое решение по заявленному ходатайству было принято коллегией после его обсуждения в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. Кроме того, административный истец не был лишён возможности самостоятельно представлять данные в обоснование своей позиции.

При таких данных правомерен вывод суда первой инстанции о том, что утверждение о наличии поступившего судье внепроцессуального обращения неустановленных лиц по конкретному делу в отсутствие иных взаимосвязанных объективных и установленных обстоятельств само по себе не свидетельствует о том, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

На иные обстоятельства, которые могли бы подтвердить довод административного истца о проведении оперативно-розыскных действий в отношении его и об уголовном преследовании в связи с позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Кулахметов Ш.Б. на заседании ВККС РФ и в суде первой инстанции не ссылался.

Изучив материалы, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что вывод ВККС РФ о наличии достаточных оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного

частью четвёртой статьи 159 УК РФ, в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Ш.Б., обоснован.

Решение ВККС РФ от 22 ноября 2019 г., вопреки доводам административного истца о нарушении процедуры, принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Таким образом, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Кулахметова Ш.Б. права административного истца не нарушены.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции не исследовал вопрос о наличии связи между уголовным преследованием Кулахметова Ш.Б. и его деятельностью в качестве судьи, противоречит содержанию вынесенного судебного решения, протоколу судебного заседания от 10 марта 2020 г., из которых видно, что суд исследовал и оценил материалы, представленные следственным органом, необходимые для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела, а также объяснения административного истца.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо сведения о наличии связи между уголовным преследованием Кулахметова Ш.Б. и его деятельностью в качестве судьи, которых бы не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Апелляционной инстанцией связь уголовного преследования судьи в отставке Кулахметова Ш.Б. с его профессиональной деятельностью также не выявлена. Вывод суда в обжалуемом решении о наличии у ВККС РФ оснований для удовлетворения Представления обоснован.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ВККС РФ и суд первой инстанции должным образом не оценили достаточность представленных следственным органом материалов и данных, необходимых для возбуждения в отношении Кулахметова Ш.Б. уголовного дела, не могут служить поводом к отмене обжалованного решения суда, поскольку исследование и оценка доказательств совершения судьёй вменяемого ему деяния не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда при рассмотрении данного административного дела. ВККС РФ обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с проведённой следственным управлением проверкой, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьёй. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или отсутствии состава преступления, форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда Кулахметова Ш.Б. принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный Федеральным

законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (статья 23), был соблюден, о чём свидетельствуют исследованные судом первой инстанции протокол результатов голосования и бюллетени голосования.

С учётом изложенного, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур. Каких-либо новых доводов, которые не были бы проверены судом первой инстанции, и не получили бы надлежащую оценку в его решении, апелляционная жалоба не содержит.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

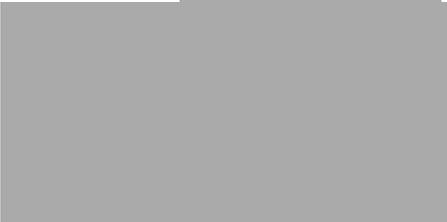
решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кулахметова Шамиля Баязитовича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

  
Д.В. Тютин