



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД20-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 июня 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зателепина О.К.,

судей Кулябина В.М., Шмотиковой С.А.

при секретаре Черниковой О.С.

с участием адвоката Белобородовой А.А., прокурора Тереховой С.П., представителя потерпевшего И [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего И [REDACTED] на постановление президиума Самарского областного суда от 2 августа 2019 года.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Кировского судебного района г. Самары Самарской области – мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Кировского судебного района г. Самары Самарской области от 8 апреля 2019 года в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ прекращено уголовное дело по обвинению

ТРОИЦКОГО Олега Викторовича, [REDACTED]
[REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, ему назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 руб.

В апелляционном порядке постановление не рассматривалось.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 2 августа 2019 года постановление мирового судьи изменено, уголовное дело в отношении Троицкого О.В. прекращено в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления. За Троицким О.В. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., выступление представителя потерпевшего И [REDACTED] поддержавшего доводы кассационной жалобы, адвоката Белобородовой А.А., возражавшей против удовлетворения доводов жалобы, мнение прокурора Тереховой С.П., полагавшей необходимым отменить постановление президиума Самарского областного суда от 2 августа 2019 года и передать дело на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе представитель потерпевшего И [REDACTED] выражает несогласие с постановлением президиума. Считает, что президиумом допущены существенные нарушения норм права. Основания для признания деяния, совершенного Троицким, малозначительным отсутствуют. Доводы, приведенные президиумом в обосновании своего вывода, противоречат требованиям закона. Полагает, что при наличии в действиях Троицкого состава преступления, он не понес никакого наказания. Просит отменить постановление президиума областного суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст. 401⁶ УПК РФ поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке может иметь место, если в ходе

предшествующего судебного разбирательства были допущены нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Неправильное применение уголовного закона и нарушения уголовно-процессуального закона, являющиеся основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке с поворотом к худшему, может выражаться в необоснованном признании деяния малозначительным и прекращении в этих случаях уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

По постановлению суда от 8 апреля 2019 года установлено, что Троицкий 7 января 2019 года в магазине «Перекресток» в г. Самаре совершил тайное хищение чужого имущества – тушки лосося весом 4,924 кг, стоимостью 3688 руб. 91 коп., т.е. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ.

С учетом признания в судебном заседании Троицким вины в содеянном и добровольного возмещения вреда суд 8 апреля 2019 года на основании ст. 76² УК РФ и в соответствии со ст. 25¹ УПК РФ прекратил уголовное дело по обвинению Троицкого в совершении указанного преступления, освободил его от уголовной ответственности и назначил ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 руб.

Президиум Самарского областного суда 2 августа 2019 года постановлением мирового судьи изменил, уголовное дело в отношении Троицкого прекратил в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления, признал за ним право на реабилитацию.

При этом суд кассационной инстанции, признавая содеянное Троицким на основании ч.2 ст.14 УК РФ малозначительным, сослался на фактические обстоятельства дела, небольшой объем причиненного им материального ущерба, который полностью возмещен, данные о личности виновного, который ранее не судим, имеет постоянное место работы, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, а также на отсутствие каких-либо общественно опасных последствий.

Согласно ч.2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

По смыслу закона малозначительным является деяние, хотя формально и содержащее признаки состава преступления, но с учетом характера совершенного деяния и роли лица в его совершении, степени вины, пределов осуществления преступного намерения, способа, обстановки совершения

содеянного, размера вреда и тяжести наступивших последствий не причинившее существенного вреда охраняемых уголовным законом социальным ценностям.

Таким образом, малозначительность свидетельствует о том, что содеянное не причинило существенного вреда охраняемых уголовным законом интересам личности, общества, государства и не создало угрозу причинения такого вреда.

При этом такие обстоятельства, как личность лица, совершившего деяние, добровольное устранение им последствий содеянного, возмещение причиненного ущерба и другие факты позитивного поведения, но не относящиеся непосредственно к содеянному, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность деяния. Они должны учитываться при индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Как видно, суд кассационной инстанции при принятии решения о применении ч.2 ст.14 УК РФ учитывал и данные о личности, и тот факт, что ущерб полностью возмещен.

Однако эти обстоятельства не относятся к совершенному Троицким деянию и не должны приниматься во внимание при решении вопроса о том, является ли малозначительным деяние или нет.

Суд кассационной инстанции также указал, что учитывал и фактические обстоятельств совершенного Троицким деяния.

При этом президиум Самарского областного суда не дал оценки установленным судом первой инстанции обстоятельствам, согласно которым Троицкий в магазине «Перекресток» с целью хищения положил в тележку тушку лосося и, не заплатив за неё, покинул магазин. Как следует из показаний представителя потерпевшего И [REDACTED] Троицкий принял все меры для сокрытия похищаемого товара от кассира.

В постановлении суда кассационной инстанции не отражено, какие из этих фактических обстоятельств и каким образом характеризуют содеянное Троицким как малозначительное.

Кроме того, президиум указал, что материальный ущерб в размере 3688 руб. 91 коп. является небольшим по объему.

При этом суд кассационной инстанции оставил без внимания, что криминообразующий размер похищенного в ч. 1 ст. 158 УК РФ, с учетом положений ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ, превышает 2500 руб. и признается законодателем общественно опасным, т.е. преступным. В постановлении не приведены доводы, на основании которых суд пришел к выводу о том, что превышение указанного размера похищенного на сумму свыше 1000 руб. при

установленных судом фактических обстоятельствах дела свидетельствует об отсутствии достаточной степени общественной опасности содеянного Троицким.

Президиум Самарского областного суда также признал за Троицким право реабилитации.

Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п.34 статьи 5 УПК РФ).

Вместе с тем в решении суда кассационной инстанции не указано, в чем заключается незаконность или необоснованность уголовного преследования Троицкого при установленных судом первой инстанции фактических обстоятельствах содеянного, свидетельствующих о совершении кражи, предусмотренной ч.1 ст. 158 УК РФ, с которыми, в том числе и с их правовой оценкой, в судебном заседании после консультации с защитником согласился Троицкий.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что в ходе предшествующего кассационного судебного разбирательства были допущены нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Постановление президиума Самарского областного суда вынесено 2 августа 2019 года, т.е. годичный срок, в течение которого возможен поворот к худшему, не истек.

Таким образом, постановление президиума Самарского областного суда от 2 августа 2019 года подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401⁶, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление президиума Самарского областного суда от 2 августа 2019 года в отношении Троицкого Олега Викторовича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи