



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-29
№ 2-2159/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2159/2019 по иску Максютова Сергея Геннадьевича к Леоновой Наталье Николаевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Максютова Сергея Геннадьевича на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Максютова С.Г. и его представителя адвоката Султанова С.А., действующего по ордеру от 1 июня 2020 г. № 06/20 и доверенности от 3 декабря 2018 г. № 50 АВ 2216055, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Леоновой Н.Н. – Москаленко А.В., действующего по доверенности от 28 июня 2019 г. № 77 АВ 9258586, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Максютов С.Г. обратился в суд с иском к Леоновой Н.Н. о взыскании неосновательного обогащения в размере 6 000 000 руб., сославшись на то, что в период сожителства с ответчиком по договору купли-продажи от 21 февраля 2013 г. приобретён земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED], право собственности на который зарегистрировано за Леоновой Н.Н.

Заявляя, что на строительство и обустройство дома на указанном выше земельном участке им было потрачено 9 400 000 руб., из которых 6 000 000 руб. документально подтверждено, истец просил суд взыскать указанную сумму с ответчика как неосновательное обогащение.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Максютковым С.Г. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 11 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии судебных постановлений не усматривает.

При рассмотрении дела судом установлено, что в период совместного проживания Максютова С.Г. с Леоновой Н.Н. в 2013 году приобретён земельный участок с кадастровым номером 50:31:0020102:13, расположенный по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED].

Договор купли-продажи земельного участка от 21 февраля 2013 г. заключён Леоновой Н.Н. с Галонзой В.П., ею же переданы продавцу денежные средства по договору в размере 2 698 000 руб.

Право собственности на земельный участок зарегистрировано за Леоновой Н.Н.

Ссылаясь на факт несения затрат на строительство и обустройство дома на указанном земельном участке в размере 9 400 000 руб., из которых 6 000 000 руб. документально подтверждено, Максютов С.Г. настаивал на взыскании с ответчика данной суммы в качестве неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что несение истцом материальных затрат на протяжении совместного проживания с ответчиком осуществлялось им добровольно, в силу личных отношений сторон и никакими обязательствами не было обусловлено. При этом истец не мог не знать об отсутствии между ним и ответчиком каких-либо обязательств, вызывающих необходимость оплаты истцом за счет собственных средств расходов ответчика.

С данными выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам в связи со следующим.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Чтобы квалифицировать отношения как возникшие из неосновательного обогащения, они должны обладать признаками, определёнными статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества

либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

С учётом названной нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления – в дар либо в целях благотворительности.

Суды, исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства с учетом доводов и возражений сторон, исходили из того, что Максютлов С.Г. нес расходы на строительство и обустройство дома на земельном участке Леоновой Н.Н. в силу личных отношений сторон в период их совместного проживания, в отсутствие каких-либо обязательств перед ответчиком, добровольно, безвозмездно и без встречного предоставления (т.е. в дар), в связи с чем пришли к выводу о том, что в силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации потраченные таким образом денежные средства истца не подлежат взысканию с Леоновой Н.Н. в качестве неосновательного обогащения.

Обстоятельства отсутствия соглашения между Максютловым С.Г. и Леоновой Н.Н. о создании общей собственности и доказательств, подтверждающих вложение истцом своих денежных средств в покупку земельного участка и строительство на нём объекта недвижимости, установлены вступившим в законную силу решением Чеховского городского суда Московской области от 28 января 2019 г. по иску Максютлова С.Г. к Леоновой Н.Н. о признании права собственности на строение, имеющим преюдициальное значение для настоящего спора.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении указанных выше норм материального права с учётом конкретных обстоятельств настоящего спора, установленных судами.

Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выражают несогласие ответчика с выводами нижестоящих судов, направлены на их переоценку, а также на переоценку собранных по делу доказательств, между тем в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными

обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются.

Кроме того, в силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено, а следовательно, оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

С учётом вышеизложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Максютова Сергея Геннадьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

