



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КА20-2-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 июня 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.
судей Корчашкиной Т.Е. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Френкеля Алексея Ефимовича на решение Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 7 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 июня 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2019 года по административному делу № 2а-239/2019 по административному исковому заявлению Френкеля Алексея Ефимовича к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ямало-Ненецкому автономному округу» о признании незаконным решения о наложении дисциплинарного взыскания, возложении обязанности устранить последствия, наступившие вследствие привлечения к дисциплинарной ответственности, отмене взыскания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Френкель А.Е. обратился в суд с административным иском, в котором просил признать незаконным постановление начальника Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ямало-Ненецкому автономному округу» (ФКУ ИК [] УФСИН России по Ямало-Ненецкому административному округу) от 28 декабря 2018 года о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде водворения в штрафной изолятор сроком на трое суток, возложении обязанности устранить последствия, наступившие вследствие привлечения к дисциплинарной ответственности, отмене (снятии) взыскания.

В обоснование требований указывал, что 20 декабря 2018 года инспектор указанного выше учреждения в ходе бесосновательного обыска обвинил Френкеля А.Е. в хранении фрагмента бытового лезвия бытового бритвенного станка в воротнике куртки, что является запрещенным предметом. Данный факт явился причиной для привлечения административного истца к дисциплинарному взысканию. Считает данное взыскание незаконным и необоснованным, поскольку руководством ФКУ ИК [] УФСИН России по Ямало-Ненецкому административному округу не было предпринято необходимых мер по проведению тщательной проверки, установлению лиц, причастных к фальсификации действий, приведших к наложению дисциплинарного взыскания.

Решением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 7 марта 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 июня 2019 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2019 года указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Френкелем А.Е. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по административному делу судебных актов, направлении административного дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2020 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не

явились, своих представителей не направили. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Пунктом 17 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295, определено, что осужденным запрещается приобретать, изготавливать, хранить и пользоваться запрещенными вещами и продуктами питания, предусмотренными перечнем (приложение № 1).

В силу пункта 13 перечня (приложение № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений) осужденным запрещается изготавливать, иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать ножи, опасные бритвы, лезвия для безопасных бритв.

Согласно Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации за нарушение установленного порядка отбывания наказания к осужденным к лишению свободы может применяться мера взыскания в виде водворения осужденных, содержащихся в исправительных колониях или тюрьмах, в штрафной изолятор на срок до 15 суток (пункт «в» части 1 статьи 115); злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания являются: изготовление, хранение или передача запрещенных предметов (часть 1 статьи 116).

Статьей 117 названного Кодекса определено, что при применении мер взыскания к осужденному к лишению свободы учитываются обстоятельства совершения нарушения, личность осужденного и его предыдущее поведение. Налагаемое взыскание должно соответствовать тяжести и характеру нарушения. До наложения взыскания у осужденного берется письменное объяснение (часть 1); взыскание налагается постановлением начальника исправительного учреждения или лица, его замещающего (часть 2).

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20 декабря 2018 года инспектором ФКУ ИК- УФСИН России по Ямало-Ненецкому административному округу в ходе обыска у осужденного Френкеля А.Е. из

воротника куртки был изъят запрещенный предмет - лезвие от одноразового бритвенного станка.

Заключением от 25 декабря 2018 года по факту обнаружения и изъятия запрещенного предмета установлена его принадлежность осужденному Френкелю А.Е.

Согласно выписке из протокола № 16 заседания дисциплинарной комиссии ФКУ ИК [] УФСИН России по Ямало-Ненецкому административному округу от 28 декабря 2018 года в отношении Френкеля А.Е. принято решение о применении взыскания в виде водворения в штрафной изолятор, с признанием его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Постановлениями начальника ФКУ ИК [] УФСИН России по Ямало-Ненецкому административному округу от 28 декабря 2018 года осужденный Френкель А.Е. за нарушение установленного порядка отбывания наказания водворен в штрафной изолятор сроком на трое суток, а также признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, суды исходили из факта нахождения запрещенного предмета (фрагмента одноразового лезвия) в воротнике зимней куртки Френкеля А.Е.

Однако судебные акты не содержат выводов о наличии вины административного истца во вменяемом ему нарушении.

Судебная коллегия полагает, что выводы судебных инстанций сделаны без учета конкретных обстоятельств по делу, имеющих правовое значение при рассмотрении данного дела.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены нормативные требования к принимаемому судебному решению, которые предусматривают, что решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Такое правовое регулирование, обеспечивающее реализацию задач по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3 названного Кодекса), не позволяет принимать произвольные и немотивированные судебные акты, без учета всех доводов, приведенных сторонами судебного разбирательства.

Достижение указанной задачи невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 названного кодекса). Данный принцип выражается, в том числе, в принятии судом предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63, части 8 и 12 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», следует, что, судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты приведённым требованиям не соответствуют.

Разрешая заявленные Френкелем А.Е. иски и признавая оспариваемое решение должностного лица исправительного учреждения о наложении дисциплинарного взыскания законным, суды пришли к выводу об отсутствии оснований сомневаться в факте нахождения запрещенного предмета (фрагмента одноразового лезвия) в воротнике зимней куртки Френкеля А.Е., указав, что данные обстоятельства подтверждаются рапортом должностного лица и свидетельствуют о нарушении Френкелем А.Е. правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295.

При этом суды не выясняли возможность (невозможность) помещения Френкелем А.Е. запрещенного предмета в воротник его зимней куртки, оставили без внимания его доводы о наличии шва на воротнике его зимней куртки, в котором находился фрагмент лезвия, выполненного машинным способом, а так же о нахождении этой куртки в ноябре 2018 года на ремонте в швейном цехе на территории промышленной зоны, к которой он допуска не имел, отказав в удовлетворении ходатайства административного истца об истребовании зимней куртки в качестве вещественного доказательства и проведении соответствующих экспертиз.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что предусмотренные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, суды не выполнили.

В этой связи Судебная коллегия полагает, что судебные инстанции преждевременно пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, в связи с чем судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Лабитнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 7 марта 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 июня 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2019 года отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи