



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-КА20-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

5 июня 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего    Хаменкова В.Б.  
судей                                    Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-72/2019 по административному исковому заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Рязанской области к Пасынкову Александру Анатольевичу о взыскании задолженности по транспортному налогу и пени по кассационной жалобе Пасынкова А.А. на решение Кораблинского районного суда Рязанской области от 14 мая 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 31 июля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 7 по Рязанской области обратилась в суд с административным иском заявлением к Пасынкову А.А. о взыскании задолженности по транспортному налогу за 2016 год.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что согласно сведениям, представленным в налоговый орган МРЭО ГИБДД УВД Рязанской области, административному ответчику на праве собственности принадлежало транспортное средство: грузовой автомобиль Freightliner Colombia, государственный регистрационный знак [REDACTED], дата регистрации права 28 августа 2007 года, дата утраты права 30 июля 2016 года, являющийся в соответствии со статьей 358 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения. В связи с неуплатой административным ответчиком транспортного налога в сумме 21569 руб. в установленные Налоговым кодексом Российской Федерации сроки на основании статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации по состоянию на 11 декабря 2017 года начислены пени в размере 53 руб. 38 коп. Требование об уплате налога административным ответчиком в добровольном порядке не исполнено.

Решением Кораблинского районного суда Рязанской области от 14 мая 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 31 июля 2019 года, административному истцу в удовлетворении требований отказано.

Определением судьи Рязанского областного суда от 2 октября 2019 года в передаче кассационной жалобы заявителя для ее рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе, поданной Пасынковым А.А. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2020 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, просили суд рассмотреть дело в их отсутствие. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по

административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на кассационную жалобу, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Удовлетворяя требования административного истца, суды исходили из того, что в соответствии с нормами главы 28 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиком транспортного налога признается лицо, за которым зарегистрировано транспортное средство. Административным ответчиком не была соблюдена предусмотренная законом процедура снятия транспортного средства с регистрационного учета, в связи с этим налоговым органом правомерно исчислен транспортный налог в отношении Пасынкова А.А.

Судебная коллегия полагает, что указанные выводы судебных инстанций сделаны без учета конкретных обстоятельств дела, имеющих существенное правовое значение для его правильного разрешения.

В силу абзаца первой статьи 357 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 данного кодекса, если иное не предусмотрено названной статьей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 358 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признаются, в частности, автомобили, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 358 поименованного кодекса).

По смыслу приведенных норм права, как правило, налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, которым принадлежит право собственности на указанное имущество. Акт регистрации является подтверждением перехода права собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 и статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом; собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Следовательно, случаи возложения бремени содержания имущества на лицо, не являющееся его собственником, могут быть установлены федеральными законами или договором. Законодательство Российской Федерации не возлагает на предыдущего собственника транспортного средства обязанности по несению бремени его содержания в случае, если его арестованное имущество было принудительно реализовано на основании

договора купли-продажи третьему лицу в рамках исполнительного производства.

Судами установлено, что в сентябре 2014 года на основании постановления судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства о взыскании с Пасынкова А.А. кредитных платежей транспортное средство, принадлежащее Пасынкову А.А., было передано на реализацию на комиссионных началах в Территориальное управление Росимущества Рязанской области.

В соответствии с договором купли-продажи от 19 декабря 2014 года собственником этого автомобиля стал П [REDACTED] [REDACTED]. При этом регистрационные действия не совершались. Арест, наложенный на автомобиль в ноябре 2009 года, по заявлению П [REDACTED] был снят определением суда в июне 2016 года.

30 июля 2016 года это транспортное средство было вновь продано и зарегистрировано за новым собственником – Ш [REDACTED]

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Пункт 56 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 7 августа 2013 года № 605, предусматривает возможность изменения регистрационных данных о владельце транспортного средства, в том числе на основании решений судов о возврате, изъятии или отчуждении транспортных средств, судебных приказов об их истребовании от должника, постановлений судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных актов об обращении на них взыскания, решений органов социальной защиты населения об изменении права собственности на транспортные средства либо на основании других документов, составленных в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу положений пункта 44 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001 (действовавших на момент возникновения спорных правоотношений) изменение регистрационных данных транспортных средств на основании решений судов об их возврате, изъятии или отчуждении, судебных приказов об их истребовании от должника, постановлений судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных актов об

обращении на них взыскания, решений органов социальной защиты населения об изменении права собственности на транспортные средства либо на основании других документов, составленных в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, может осуществляться при представлении заявлений соответственно: лицом (лицами), которому (которым) согласно решению суда должно быть возвращено или передано транспортное средство; должностными лицами, определяемыми решениями судов; судебными приставами-исполнителями; уполномоченными на то должностными лицами органов социальной защиты населения либо иными лицами, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

Аналогичное правовое регулирование содержится в пункте 45 Правил государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, образца бланка свидетельства о регистрации транспортного средства и признании утратившими силу нормативных правовых актов МВД России и отдельных положений нормативных правовых актов МВД России, утвержденных приказом МВД России от 26 июня 2018 года № 399. Также в пункте 46 названных Правил указано, что в отношении транспортных средств, на которые судом, следственными, таможенными органами, органами социальной защиты населения либо другими органами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, были наложены запреты или ограничения на совершение регистрационных действий, регистрационные действия производятся после снятия указанных запретов или ограничений.

Реализация арестованного имущества должника осуществляется судебным приставом-исполнителем совместно с территориальным органом Росимущества в полном объеме, то есть с передачей транспортного средства, договора купли-продажи новому собственнику и инициированием соответствующих регистрационных действий в уполномоченном органе внутренних дел.

Исходя из содержания обозначенных выше приказов МВД России, судебные приставы-исполнители в исключительных случаях, например, после проведения торгов арестованного имущества должника, наделены правомочиями по обращению в рамках межведомственного взаимодействия в соответствующие органы внутренних дел в целях изменения регистрационных данных транспортного средства должника.

Между тем обстоятельство реализации судебным приставом-исполнителем такого правомочия по осуществлению обращения с заявлением об изменении регистрационных данных транспортного средства, принудительно реализованного на комиссионных началах, судами при рассмотрении и разрешении административного дела не устанавливалось.

Наличие или отсутствие у налогового органа достоверных сведений о выбытии транспортного средства из владения административного ответчика с момента совершения указанного договора и прекращения его права собственности на автомобиль судами также не выяснялось.

Поскольку принадлежавшее административному ответчику транспортное средство было реализовано в принудительном порядке на основании исполнительного производства другому лицу – П [REDACTED] который являлся его собственником на основании договора купли-продажи, административный ответчик стороной данного договора не являлся, судам при рассмотрении настоящего дела следовало выяснить, обязан ли был Пасынков А.А. осуществить меры по снятию транспортного средства с регистрационного учета в МРЭО ГИБДД УВД по Рязанской области в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Оставив без внимания и проверки приведенные выше обстоятельства, судебные инстанции преждевременно пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований. В этой связи Судебная коллегия полагает, что судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кораблинского районного суда Рязанской области от 14 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Рязанского областного суда от 31 июля 2019 года отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]