



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КА20-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 июня 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей

Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича на решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 18 февраля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2019 года по административному делу № 2а-579/19 по административному исковому заявлению Парамонова Е.В. к Федеральному казенному учреждению Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказания России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Управлению Федеральной службы исполнения наказания России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании незаконными действий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения на кассационную жалобу представителя административных ответчиков – Югай А.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Парамонов Е.В. обратился в суд с административными исковыми заявлениями к Федеральному казенному учреждению Следственный изолятор № [] Управления Федеральной службы исполнения наказания России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее - СИЗО-[]), Управлению Федеральной службы исполнения наказания России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее - УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) о признании незаконными действий, выразившихся в отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечении повышенной нормой питания.

В обоснование заявленных требований указывал, что с 22 сентября 2014 года по 19 июля 2017 года содержался в СИЗО-[], является инвалидом второй группы бессрочно, страдает тяжелыми хроническими заболеваниями. Неоднократно обращался к руководству СИЗО-[] с ходатайством об обеспечении его повышенной нормой питания. Такие ходатайства были им направлены 24 октября 2016 года, 31 октября 2016 года, 14 ноября 2016 года. В обеспечении повышенной нормой питания административному истцу было отказано, в связи с чем он обращался с жалобами в УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и в ФСИН России. Указывал, что необеспечение повышенной нормой питания и диетическими продуктами приводит к развитию у него хронических заболеваний и к ухудшению состояния здоровья. Данные отказы просил признать незаконными.

Решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 18 февраля 2019 года административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2019 года отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной административным истцом в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене постановленных судебных актов и направлении дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2020 года кассационная жалоба Парамонова Е.В. с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Административный истец надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не явился, своего представителя не направил. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя административного ответчика.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Судами установлено и следует из материалов дела, что Парамонов Е.В. с 22 сентября 2014 года по 19 июля 2017 года содержался в СИЗО-№, является инвалидом второй группы бессрочно, страдает тяжелыми хроническими заболеваниями, в связи с чем неоднократно в период с 24 октября 2016 года по 14 ноября 2016 года обращался к начальнику СИЗО-№ с ходатайствами об обеспечении его повышенной нормой питания. В удовлетворении таких ходатайств административному истцу было отказано, данные отказы он обжаловал в УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и в ФСИН России. Представителем административных ответчиков было заявлено о пропуске Парамоновым Е.В. срока обращения в суд, поскольку он оспаривает отказы в удовлетворении ходатайств от 24 октября 2016 года, 31 октября 2016 года, 14 ноября 2016 года, а административный иск поступил в суд в апреле 2018 года, по истечении установленного статьей 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации трехмесячного срока.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Парамонова Е.В., суд первой инстанции исходил из того, что административным истцом пропущен срок обращения с административным иском заявлением в суд без уважительной причины. Указывал, что исковые заявления подписаны Парамоновым Е.В. 26 марта 2018 года, поступили в суд 5 и 10 апреля 2018 года, то есть за пределами установленного Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации трехмесячного срока. Кроме того приведенные административным истцом основания для восстановления процессуального срока объективно ничем не подтверждены.

Соглашаясь с позицией суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что административный истец не представил суду доказательств направления в указанные им даты, либо в иные даты, жалоб в порядке подчиненности в УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и их нерассмотрения в установленный законом срок. Кроме того, как указывал административный истец в своем административном иске, ответ на его обращение дан УФСИН России по Санкт-Петербургу 22 марта 2017 года, тогда как с заявлением в суд Парамонов Е.В. обратился лишь спустя год. В рамках настоящего дела административным истцом не оспаривается бездействие СИЗО по необеспечению надлежащих условий содержания, носящее длящийся характер, а оспариваются отказы в удовлетворении его ходатайств, в связи с чем ссылка в апелляционной жалобе на пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда от 25 декабря 2018 года № 47 является необоснованной.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтены следующие обстоятельства.

В соответствии с положениями пункта 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Вместе с тем в пункте 1.1 данной статьи указано, если настоящим Кодексом или другим федеральным законом не установлено иное, административное исковое заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа либо организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего может быть подано в суд в течение срока, в рамках которого у указанных лиц сохраняется обязанность совершить соответствующее действие, а также в течение трех месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась.

В качестве одной из задач административного судопроизводства указанный Кодекс устанавливает защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 2 статьи 3), а также гарантирует каждому заинтересованному лицу право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (часть 1 статьи 4).

Применительно к судебному разбирательству по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, механизм выполнения данной задачи предусматривает обязанность суда по выяснению, среди прочего, нарушены ли права, свободы

и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление (пункт 1 части 9 статьи 226).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» разъяснено, что под условиями содержания лишенных свободы лиц следует понимать условия, в которых с учетом установленной законом совокупности требований и ограничений реализуются закрепленные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации права и обязанности указанных лиц, в том числе право на доступ к правосудию (статья 46 Конституции Российской Федерации), право на материально-бытовое обеспечение, обеспечение жилищно-бытовых, санитарных условий и питанием, прогулки (пункт 2), а проверяя соблюдение предусмотренного частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации трехмесячного срока для обращения в суд, судам необходимо исходить из того, что нарушение условий содержания лишенных свободы лиц может носить длящийся характер, следовательно, административное исковое заявление о признании незаконными бездействия органа или учреждения, должностного лица, связанного с нарушением условий содержания лишенных свободы лиц, может быть подано в течение всего срока, в рамках которого у органа или учреждения, должностного лица сохраняется обязанность совершить определенное действие, а также в течение трех месяцев после прекращения такой обязанности (пункт 12).

Вместе с тем принимая решение об отказе административному истцу в удовлетворении его требований, суды не установили и не исследовали обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о длящемся характере нарушений условий содержания лишенного свободы Парамонова Е.В. и о возможности восстановления срока обращения в суд с настоящим административным исковым заявлением.

Суды, отказывая Парамонову Е.В. в удовлетворении административного искового заявления только по мотиву пропуска процессуального срока обращения в суд и не устанавливая иные обстоятельства, предусмотренные частью 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не дав оценку по существу доводам административного истца относительно незаконности оспариваемых действий (бездействия) административных ответчиков, фактически отказали административному истцу в защите нарушенного права без проверки законности оспариваемых действий (бездействия), что является

недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций формально подошли к рассмотрению административного искового заявления Парамонова Е.В., допустив существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца, в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене принятых судебных актов с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 18 февраля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2019 года отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи