



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-КГ20-3-К1
№ 2-188/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Родкина Владислава Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоАвангард» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Родкина Владислава Юрьевича на решение Городищенского районного суда Пензенской области от 8 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 16 июля 2019 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «АвтоАвангард» Лопыревой И.Н., возражавшей против доводов жалобы,

установила:

Родкин В.Ю. обратился в суд с иском к ООО «АвтоАвангард» о замене автомобиля марки «LADA 212140» VIN [REDACTED] стоимостью

493 200 рублей на автомобиль аналогичной марки, взыскании неустойки за нарушение срока ремонта автомобиля в размере 24 660 рублей, неустойки за нарушение срока замены товара в размере 986 400 рублей, компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей, а также штрафа.

В обоснование требований истец указал, что 23 июля 2016 г. между ним и ООО «АвтоАвангард» был заключен договор купли-продажи автомобиля марки «LADA 212140».

Впоследствии в автомобиле выявлены недостатки, в том числе системы кондиционирования, и он был передан в ООО «АвтоАвангард», где находился в ремонте свыше срока, установленного пунктом 1 статьи 20 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В связи с нарушением ООО «АвтоАвангард» сроков устранения недостатков автомобиля истец обратился к ответчику с претензией, в которой содержалось требование о замене автомобиля, однако данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Родкин В.Ю. полагал, что превышение максимально допустимого срока для устранения недостатков, предусмотренного Законом о защите прав потребителей, свидетельствует о наличии в автомобиле существенного недостатка и дает ему основание требовать замены товара ненадлежащего качества на аналогичный товар.

Решением Городищенского районного суда Пензенской области от 8 апреля 2019 г. иск оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 16 июля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2019 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Родкин В.Ю. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 25 мая 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения не были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом первой инстанции установлено, что 23 июля 2016 г. на основании договора купли-продажи Родкин В.Ю. приобрел у ООО «АвтоАвангард» автомобиль марки «LADA 212140».

В соответствии с сервисной книжкой на автомобиль установлена гарантия завода 24 месяца или 50 000 км пробега, в зависимости от того, что наступит ранее.

В период эксплуатации автомобиля Родкин В.Ю. периодически обращался к ответчику за осуществлением гарантийных работ, а также в связи с прохождением технических осмотров.

21 апреля 2017 г. и 21 июня 2017 г. истец обращался в сервисный центр ООО «АвтоАвангард» с жалобами на неисправности в автомобиле, в том числе с указанием на постоянное уменьшение хладагента в кондиционере. При проверке каких-либо недостатков в системе кондиционирования обнаружено не было.

13 июля 2017 г. Родкиным В.Ю. в адрес ответчика направлена претензия, в которой содержалась просьба об устранении неисправности кондиционера.

26 июля 2017 г. истец представил ответчику автомобиль для диагностики кондиционера, в ходе которой выявлен дефект – негерметичность трубопровода. Для устранения неисправности требовалась замена трубок, которых в тот момент у ответчика не имелось в наличии, в связи с чем выявленный недостаток не был устранен в день обращения.

21 августа 2017 г. после получения необходимых деталей Родкин В.Ю. представил автомобиль для ремонта и выявленный при осмотре 26 июля 2017 г. недостаток был устранен. Однако в тот же день обнаружен другой недостаток системы кондиционирования – неисправность уплотнительного кольца системы трубопровода кондиционирования, в связи с чем возникла необходимость в замене указанной детали, которой в наличии у ответчика не оказалось, и она была заказана.

8 сентября 2017 г. после получения ответчиком уплотнительного кольца Родкин В.Ю. был приглашен для устранения дефекта, однако на станцию техобслуживания не прибыл, поскольку 1 сентября 2017 г. подал заявление ответчику о замене ненадлежащего товара.

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, пришел к выводу о том, что 45-дневный срок для устранения недостатков системы кондиционирования не пропущен, поскольку недостаток, установленный 26 июля 2017 г., устранен 21 августа 2017 г., а другой недостаток, выявленный 21 июля 2017 г., мог быть исправлен 8 сентября 2017 г., однако этого не произошло из-за отказа Родкина В.Ю. представить в указанный день автомобиль.

Иных оснований для признания выявленных дефектов существенными суды не установили.

С принятыми судебными актами следует согласиться.

В соответствии со статьей 20 Закона о защите прав потребителей если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально.

В силу статьи 23 названного закона в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 этого закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 этого же закона, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей установлено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока

указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как следует из подпункта «в» пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 вышеназванного закона, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, то есть, такой недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 38 указанного постановления, отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при нарушении установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона о защите прав потребителей).

С учетом вышеизложенного, нарушение продавцом сроков устранения недостатков технически сложного товара, указанных в статье 20 Закона о защите прав потребителей, является самостоятельным основанием для предъявления потребителем требований об отказе от исполнения договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар денежной суммы. Предъявление таких требований законом не обусловлено ни существенностью недостатков, ни невозможностью использования товара по назначению, ни установлением вины продавца в причинах нарушения сроков устранения недостатков товара. Кроме того, в качестве основания для предъявления покупателем требований об отказе от исполнения договора норма закона предусматривает нарушение сроков устранения недостатков, а не сроков непосредственного производства ремонтных работ.

Судами указанные требования закона применены правильно. Фактов, свидетельствующих о нарушении сроков устранения недостатков автомобиля, которые бы исправлялись в срок, превышающий 45 дней, не установлено. Как указано выше, в системе кондиционирования в разное

время, а именно, 26 июля 2017 г. и 21 августа 2017 г., были выявлены различные недостатки, срок устранения которых составил, соответственно, 27 дней и 19 дней.

Описанные недостатки не являются существенными, поскольку не отвечают также иным критериям существенности, указанным в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

В частности, не установлена невозможность использования автомобиля в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, поскольку невозможность пользоваться автомобилем возникала у Родкина В.Ю. только в периоды нахождения автомобиля непосредственно на ремонте, а в остальное время он эксплуатировал машину, несмотря на наличие дефектов. В связи с этим ни в первый год гарантии (с 23 июля 2016 г. по 23 июля 2017 г.), ни во второй год гарантии, течение которого началось с 24 июля 2017 г., не было случаев невозможности использования автомобиля сроком более тридцати дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Таким образом, существенных нарушений норм процессуального и материального права при рассмотрении дела судами не допущено, в связи с чем оснований для их отмены и удовлетворения кассационной жалобы Родкина В.Ю. не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Городищенского районного суда Пензенской области от 8 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 16 июля 2019 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Родкина Владислава Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи