



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ20-9-К6

№ 2-4934/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Романовского С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ПАО КБ «Восточный» к Гафаровой Наталии Андреевне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Гафаровой Н.А. на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 28 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО КБ «Восточный» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Гафаровой Наталии Андреевне о взыскании задолженности по кредитному

договору в размере 311 593, 99 руб., из которых 82 443, 32 руб. – основной долг, 229 150, 67 руб. – проценты за пользование кредитом.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 28 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г., иск удовлетворён.

С Гафаровой Н.А. в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору за период с 27 декабря 2013 г. по 3 апреля 2019 г. в размере 311 593, 99 руб., в том числе 82 443, 32 руб. – основной долг, 229 150, 67 руб. – проценты за пользование кредитными средствами, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 315, 94 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Гафаровой Н.А. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 мая 2020 г. кассационная жалоба Гафаровой Н.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчётом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Этот срок должен определяться в каждом случае с учётом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомлённости об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

Как следует из материалов дела, 17 апреля 2019 г. Банк направил в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан исковое заявление о взыскании с Гафаровой Н.А. задолженности по кредитному договору.

26 апреля 2019 г. судом первой инстанции вынесено определение о назначении подготовки к судебному разбирательству до 17 мая 2019 г., ответчику предложено в указанный срок представить суду письменные возражения по делу и доказательства, опровергающие исковые требования.

Между тем указанное определение направлено в адрес ответчика лишь 16 мая 2019 г., что исключало возможность получения определения суда первой инстанции от 26 апреля 2019 г. и, соответственно, представления возражений на исковые требования Банка в срок до 17 мая 2019 г.

Таким образом, судебное извещение было направлено Гафаровой Н.А. без учёта требований гражданско-процессуального законодательства о том, чтобы лица, участвующие в деле, имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

В соответствии со статьёй 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В силу части 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Из отчёта об отслеживании отправления № 45310034047722 следует, что 17 мая 2019 г. имела место неудачная попытка вручения судебной корреспонденции Гафаровой Н.А. и 25 мая 2019 г. указанное отправление возвращено отправителю (л.д. 38).

В соответствии со статьёй 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило

лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25), с учётом положения пункта 2 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее – индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзаце втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя (абзац третий пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25).

В соответствии с абзацем вторым пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Вместе с тем, по смыслу положений статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25, юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 3 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвёртой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

В силу пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

Таким образом, суду апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы Гафаровой Н.А. следовало поставить на обсуждение вопрос о причинах неполучения ею судебной корреспонденции, однако этого сделано не было.

Между тем к кассационной жалобе Гафаровой Н.А. приложен выписной эпикриз № 19/9592, согласно которому с 15 по 30 мая 2019 г. она находилась на лечении во 2 онкологическом отделении ГБУЗ РБ «Клиническая больница № 1 г. Стерлитамака».

При неисследовании судами данного обстоятельства апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. нельзя признать законными.

Это, в свою очередь, привело к нарушению права ответчика на представление в суд доказательств и заявление ходатайств, в том числе о пропуске Банком срока исковой давности для обращения в суд по части требований.

С учётом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. нельзя признать законными, так как они приняты с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Гафаровой Н.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2019 г. отменить, направить дело на новое

апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан.

Председательствующий



Судьи

