



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД20-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Батунова Ю.Б. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Тункинского района Республики Бурятия от 09 июня 2018 года, решение судьи Тункинского районного суда Республики Бурятия от 04 сентября 2018 года и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 03 июня 2019 года, вынесенные в отношении Батунова Юрия Батоевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Тункинского района Республики Бурятия от 09 июня 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Тункинского районного суда Республики Бурятия от 04 сентября 2018 года и постановлением председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 03 июня 2019 года, Батунов Ю.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Батунов Ю.Б. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Батурова Ю.Б. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для привлечения Батурова Ю.Б. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило то обстоятельство, что 23 июля 2017 года в 00 часов 25 минут на ул. Лесная д. 1 в с. Кырен Тункинского района Республики Бурятия, он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Toyota – Premio», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

В ходе рассмотрения жалоб на постановление по делу об административном правонарушении судьи нижестоящих инстанций согласились с выводами мирового судьи.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичное требование содержится в пункте 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на

состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее – Правила).

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, 23 июля 2017 года должностным лицом ГИБДД в отношении Батурова Ю.Б. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом протокол об административном правонарушении от 23 июля 2017 года 03 АА № 1151645, протокол об отстранении от управления транспортным средством от 23 июля 2017 года 03 ВМ № 000036 и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние от 23 июля 2017 года, составленные должностным лицом ДПС ГИБДД в отношении Батурова Ю.Б. содержат запись о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий (л.д. 21, 22, 24).

Вместе с тем оригинал акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 23 июля 2017 года 03 МН № 033799 отсутствует в материалах дела настоящего дела.

В ходе рассмотрения дела по существу мировым судьей было установлено, что на представленной в материалы дела видеозаписи отсутствуют ряд кадров с момента остановки транспортного средства, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а

также необходимых процессуальных действий, проводимых сотрудниками ОГИБДД в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Истребовать видеозапись из административного органа не представляется возможным, поскольку из сообщения начальника ОГИБДД МО МВД России «Тункинский» Левчука А.Н. от 07 июня 2018 года следует, что предоставить диск с видеозаписью процессуальных действий по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Батурова Юрия Батоевича не представляется возможным в связи с истечением срока хранения видеофайлов (л.д. 65).

Данное обстоятельство было установлено мировым судьей в рамках рассмотрения дела, однако, с учетом достаточной совокупности имеющихся в деле доказательств необоснованно признано несущественным нарушением процедуры освидетельствования на состояние опьянения.

Между тем, изложенное свидетельствует о том, что процессуальные действия по отстранению Батурова Ю.Б. от управления транспортным средством, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, а также направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, были осуществлены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статей 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются недопустимыми доказательствами по делу, как полученные с нарушением требований закона.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Таким образом, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Тункинского района Республики Бурятия от 09 июня 2018 года, решение судьи Тункинского районного суда Республики Бурятия от 04 сентября 2018 года и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 03 июня 2019 года, вынесенные в отношении Батунова Юрия Батовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Батунова Юрия Батовича подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Батунова Ю.Б. удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Тункинского района Республики Бурятия от 09 июня 2018 года, решение судьи Тункинского районного суда Республики Бурятия от 04 сентября 2018 года и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 03 июня 2019 года, вынесенные в отношении Батунова Юрия Батовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров