



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ20-3

№ 2-9/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Романовского С.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Делалян Элен Эдвардовны к Айвазяну Давиду Егишевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» на решение Мясниковского районного суда Ростовской области от 25 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 июня 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» Булатова П.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Делалян Э.Э. – Оганова Э.С., возражавшего против удовлетворения жалобы и представителя Хасанова Р.И. – финансового управляющего индивидуального предпринимателя Айвазяна Д.Е. – Барашову Д.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Делалян Э.Э. обратилась в суд с иском к Айвазяну Д.Е. и ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» о признании недействительным

заключённого ответчиками 19 июня 2017 г. соглашения о передаче в собственность ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» земельного участка площадью 29 538 кв.м и расположенного на нём недвижимого имущества по адресу: Ростовская область, Мясниковский район, х. Ленинаван, ул. Ленина, 3-р, сославшись на то, что данное соглашение противоречит закону и нарушает её права на указанное имущество как бывшей супруги Айвазяна Д.Е.

Решением Мясниковского районного суда Ростовской области от 25 января 2019 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 июня 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» просит отменить названные судебные постановления, как принятые с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 3 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Делалян Э.Э. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретённый в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в случаях,

предусмотренных данным кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица.

В силу пункта 1 части 6 названного кодекса независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 61⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заявление об оспаривании сделки должника подаётся в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» ссылалось на то, что требования истца подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» о том, что требования Делалян Э.Э. должны рассматриваться арбитражным судом в деле о банкротстве, суд апелляционной инстанции сослался на пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в котором разъяснено, что в порядке главы III¹ Закона о банкротстве подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61² и 61³ и иные содержащиеся в этом законе помимо главы III¹ основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах). При этом заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Однако, по смыслу приведённых выше норм права и акта их толкования, оспаривание сделок должника по общим правилам подсудности вне дела о банкротстве производится тогда, когда оно не связано по содержанию с процедурами, применяемыми в банкротстве.

Кроме того, в пункте 18 этого же постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что торги, проведённые с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечёт недействительность договора, заключённого с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечёт недействительность договора, заключённого с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключённой по результатам торгов.

В связи с этим требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведённых в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III¹ Закона о банкротстве.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Делалян Э.Э. и Айвазян Д.Е. состояли в браке с 21 апреля 2001 г. по 6 марта 2018 г.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20 августа 2015 г. индивидуальный предприниматель Айвазян Д.Е. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Определением того же арбитражного суда от 22 октября 2015 г. в отношении Айвазяна Д.Е. введена процедура банкротства – реализация имущества.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13 июля 2015 г. требования ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» в размере 113 626 570 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов ИП Айвазяна Д.Е., а определением того же арбитражного суда от 14 сентября 2015 г. названные выше требования в размере 85 364 533 руб. признаны обеспеченными залогом имущества должника.

Определением этого же арбитражного суда от 21 октября 2015 г. утверждена начальная продажная цена находящегося в залоге у ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» имущества ИП Айвазяна Д.Е. – 38 890 091 руб.

Торги по продаже данного имущества дважды признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок, после чего финансовый управляющий ИП Айвазяна Д.Е. – Хасанов Р.И. предложил ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» оставить это имущество за собой.

По соглашению от 19 июня 2017 г. финансовый управляющий Хасанов Р.И. передал в собственность ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» как конкурсному кредитору имущество должника ИП Айвазяна Д.Е., состоящее из земельного участка площадью 29 538 кв.м, расположенного по адресу: Ростовская область, Мясниковский район,

х. Ленинаван, ул. Ленина, 3-р, и находящихся на нём административного здания, технического корпуса и шести производственно-складских корпусов.

Цена переданного имущества определена в размере 31 500 973 руб.

Удовлетворяя требования Делалян Э.Э., суд посчитал установленным, что на названном выше земельном участке расположены также рекреационный корпус и ещё два производственно-складских корпуса, строительство одного из которых не завершено.

Признавая соглашение недействительным на основании пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд сделал вывод о том, что отчуждение земельного участка без указанных объектов недвижимости противоречит закону, а невключение их стоимости в цену переданного кредитору имущества должника повлекло увеличение размера его непогашенных обязательств, что нарушает права истца и привело к уменьшению размера денежных средств, приходящихся на её долю в общем имуществе.

С такими выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Доводы ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» о том, что требования Делалян Э.Э. подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве ИП Айвазяна Д.Е., судебные инстанции посчитали необоснованными.

Между тем согласно статье 214¹ Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные параграфом 1¹ главы X данного закона.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213²⁶ параграфа 1¹ Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным данной статьёй. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счёт денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Пунктом 4 этой же статьи закона установлено, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного федерального закона, с учётом положений статьи 138 этого федерального закона.

Согласно пункту 4¹ статьи 138 Закона о банкротстве в случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по

обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах.

По настоящему делу истец, по существу, оспаривает сделку, совершённую финансовым управляющим должника по передаче имущества должника залоговому кредитору, заключённую по результатам проведения торгов, дважды признанных несостоявшимися.

Данные действия произведены в рамках процедуры банкротства, возникающие в связи с этим правоотношения урегулированы Законом о банкротстве, участником этих правоотношений является в том числе супруг (бывший супруг) должника, а следовательно, оспаривание супругом (бывшим супругом) должника действий (сделки) по передаче кредитору имущества должника возможно только в рамках дела о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 7 и 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», вне рамок дела о банкротстве рассматриваются требования супруга (бывшего супруга) должника об определении долей в общем имуществе с отступлением от принципа равенства, а также о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства.

Приведённые выше положения закона и акты его толкования судом апелляционной инстанции при рассмотрении доводов апелляционной жалобы о подсудности требований арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, учтены не были.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов.

По настоящему делу суд, признавая недействительной сделку по передаче имущества должника залоговому кредитору в счёт погашения обязательства должника перед этим кредитором, в качестве последствий недействительности указал лишь на аннулирование государственной регистрации перехода права собственности от должника к кредитору, при этом, однако, не разрешил ни вопрос о том, кому и на каких условиях

возвращается это имущество, ни вопрос о восстановлении обязательств должника перед кредитором.

По существу судом применена односторонняя реституция, в результате которой стороны не приведены в первоначальное положение, залоговый кредитор в одностороннем порядке лишён регистрации права на переданное ему в счёт исполнения обязательств должника имущество.

Такое применение последствий недействительности сделки противоречит положениям пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Признавая сделку по передаче названного выше имущества недействительной на основании пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, суд не учёл, что в данном случае имело место не просто отчуждение земельного участка и объектов недвижимости, а передача кредитору имущества, находящегося у него в залоге, в рамках процедуры банкротства по результатам дважды несостоявшихся торгов.

Данные правоотношения урегулированы в том числе специальными нормами о залоге и о банкротстве, которые судом учтены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые могут быть устранены только при новом рассмотрении дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 июня 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 июня 2019 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи