



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД20-7

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 47.1 УПК РФ)

г. Москва

7 июля 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Новикова Я.А. о пересмотре приговора Бежецкого городского суда Тверской области от 21 февраля 2017 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 апреля 2017 года и постановления президиума Тверского областного суда от 31 июля 2019 года.

По приговору Бежецкого городского суда Тверской области от 21 февраля 2017 года

**Новиков Ярослав Александрович,** [REDACTED]

несудимый,

осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 119 УК РФ на 1 год ограничения свободы с возложением ограничений, указанных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Новикову Я.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 апреля 2017 года приговор изменен: из его резолютивной части исключено указание о взыскании с осужденного в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 1 227 рублей 24 копеек – стоимости работ эксперта М [REDACTED]

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Торжокского городского суда Тверской области от 17 сентября 2018 года приговор и апелляционное определение приведены в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ. На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Новикова Я.А. под стражей с 17 октября 2016 года по день вступления приговора в законную силу 13 апреля 2017 года зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 31 июля 2019 года приговор Бежецкого городского суда Тверской области от 21 февраля 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 апреля 2017 года и постановление Торжокского городского суда Тверской области от 17 сентября 2018 года в отношении Новикова Я.А. изменены.

Постановлено исключить из приговора при обсуждении вопроса о назначении наказания мнения потерпевших Б [REDACTED] и С [REDACTED] о назначении Новикову Я.А. строгого наказания и не принесение Новиковым Я.А. извинения потерпевшей С [REDACTED]

Смягчено наказание, назначенное Новикову Я.А. по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, до 3 лет 3 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 119 УК РФ - до 10 месяцев ограничения свободы, по ч. 3 ст. 69 УК РФ - до 3 лет 5 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Новиков признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия в отношении Б [REDACTED] и угрозу убийством в

отношении С [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Новикова Я.А., поддержавшего доводы своей жалобы и просившего об отмене судебных решений, выступление адвоката Шинелевой Т.Н. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Куприяновой А.В. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

**в кассационной жалобе осужденный Новиков Я.А.** выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями. Указывает на свою непричастность к совершению преступлений. В основу приговора положены недопустимые доказательства, в том числе, экспертные заключения и показания заинтересованных в деле лиц Н [ ], С [ ] и Б [ ]. Просит отменить постановление президиума Тверского областного суда и пересмотреть дело судом надлежащей судебной инстанции с разрешением его ходатайств, проигнорированных президиумом указанного суда. Утверждает, что президиумом областного суда было нарушено его право на защиту, который необоснованно отклонил его ходатайство о допуске к участию в рассмотрении дела Новикова А.А. и Н [ ] в качестве иных лиц наряду с адвокатом в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 49 УПК РФ. Назначенный для защиты его интересов адвокат Вырасткевич Э.А. халатно отнеслась к выполнению своих обязанностей. Было нарушено его право на конфиденциальное общение с адвокатом. Сам он участвовал в деле путем использования системы видеоконференц-связи, которая не обеспечивает эффективных консультаций с защитником, находившимся в зале суда. Президиумом были оставлены без должного внимания и реагирования его просьбы об обеспечении личной встречи с защитником.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, Судебная коллегия полагает, что постановление президиума Тверского областного суда от 31 июля 2019 года о пересмотре состоявшихся судебных решений подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из анализа правовых норм, предусмотренных п. 8, 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, регулирующих необходимость обеспечения права на защиту обвиняемому, а также положений, предусмотренных ст. 389.17 УПК РФ, относящих к числу существенных нарушений уголовно-процессуального закона, и нарушение норм, обеспечивающих право осужденного на защиту на всех стадиях уголовного судопроизводства, учитывая корреспондирующие названным нормам закона и разъяснения, содержащиеся в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» и от 26 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», следует, что такие нарушения были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении жалобы осужденного.

Из материалов дела усматривается, что в ходе рассмотрения дела президиумом Тверского областного суда осужденный Новиков неоднократно заявлял, что назначенный ему в качестве защитника адвокат Вырасткевич Э.А. ни разу с ним не встречался. Несмотря на то, что суд кассационной инстанции предоставил возможность общения осужденному и адвокату, Новиков, как до общения с адвокатом, так и после настаивал, что общение с адвокатом путем использования систем видеоконференц-связи не обеспечивает его конфиденциальности, поскольку не гарантирует защиту от прослушивания их разговора третьими лицами (т. 7, л.д. 213-215).

Из протокола данного судебного разбирательства следует, что дело было начато слушанием 29 июля 2019 года, после чего был объявлен перерыв до 31 июля 2019 года, когда слушание было закончено. Материалы дела не содержат сведений, опровергающих заявление Новикова о том, что и в эти дни адвокат с ним не встречался. В материалах дела нет и данных о том, что существовали какие-либо объективные причины, препятствующие конфиденциальному общению осужденного со своим защитником.

При этом, Судебная коллегия обращает внимание на то, что Европейский Суд по правам человека в ряде своих решений (постановления по делам «С [ ] против России», «И [ ] и другие против России», «Ю [ ] против России» и др.) констатировал нарушение, в том числе, пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с отсутствием у заявителей возможности общаться с адвокатом в условиях, обеспечивающих конфиденциальность их переговоров, в том числе, в судах вышестоящих инстанций.

Так, Европейский Суд по правам человека в постановлении от 2 ноября 2010 года по делу «С [REDACTED] против России» отметил, что право обвиняемого на общение со своим адвокатом без риска быть услышанным третьей стороной является одним из основных требований справедливого суда в демократическом обществе.

Участие в судебном процессе путем использования видеосвязи, само по себе не противоречит принципам справедливости и публичности слушаний, но необходимо сделать так, чтобы было обеспечено эффективное и конфиденциальное общение с защитником. Европейский Суд указал, что органы власти могли организовать телефонный разговор по защищенной линии между осужденным и адвокатом несколько раньше, чем перед самыми слушаниями, назначить адвоката, который мог бы посещать осужденного в следственном изоляторе и находиться рядом с ним во время слушания дела.

Таким образом, доводы Новикова о нарушении его права на защиту, вследствие не обеспечения ему возможности конфиденциальных консультаций с адвокатом, заслуживают внимания, в связи с чем следует констатировать нарушение его права на защиту, допущенное судом кассационной инстанции.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым постановление президиума Тверского областного суда от 31 июля 2019 года отменить с направлением дела для нового рассмотрения в суд кассационной инстанции.

С учетом ограничений, содержащихся в ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ о пределах прав суда кассационной инстанции в случае отмены судебного решения, Судебная коллегия обращает внимание, что при новом кассационном рассмотрении подлежат разрешению и иные доводы осужденного Новикова, изложенные в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

постановление президиума Тверского областного суда от 31 июля 2019 года по уголовному делу в отношении **Новикова Ярослава Александровича отменить**, с передачей дела на новое рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]