



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О20-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Смирнова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Сташкова А.Д. и Андропова А.А. на приговор Саратовского областного суда от 4 сентября 2008 г., по которому

Сташков Александр Дмитриевич, [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый 19 ноября 2007 г. по ч.1 ст. 118 УК РФ к 1 году 3 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка ежемесячно, наказание отбыто в связи с зачетом в срок отбывания времени содержания под стражей по делу с 16 июня по 19 ноября 2007 г.,

осуждён:

- по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы;
- по ст. 319 УК РФ к исправительным работам сроком на 8 месяцев с удержанием в доход государства 15% заработка.

На основании ч.3 ст.69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Сташкову А.Д. назначено 17 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Андронов Алексей Андреевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый 14 сентября 2006 г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, с продлением испытательного срока на основании постановлений суда от 26 января 2007 г. на 4 месяца и от 7 мая 2007 г. на 3 месяца,

осуждён:

- по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Андронову А.А. назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 14 сентября 2006 г., и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Андронову А.А. окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2008 г. приговор в отношении Сташкова А.Д. и Андропова А.А. оставлен без изменения.

Постановлением Ленинского районного суда г. Саратова от 8 сентября 2009 г. отказано в удовлетворении ходатайства Сташкова А.Д. о пересмотре приговора в порядке, предусмотренном ст. 396, 397, 399 УПК РФ.

Постановлением Ленинского районного суда г. Саратова от 4 июня 2012 г. приговоры, постановленные в отношении Сташкова А.Д. приведены в соответствие с действующим законодательством.

По приговору Заводского районного суда г. Саратова от 19 ноября 2007 г. действия Сташкова А.Д. переквалифицированы на ч. 1 ст. 118 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год 2 месяца с удержанием 15% заработка ежемесячно.

По приговору Саратовского областного суда от 4 сентября 2008 г. квалификация действий Сташкова А.Д. по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ оставлена без изменения, действия осуждённого по ст. 319 УК РФ переквалифицированы на ст. 319 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде исправительных работ на 7 месяцев с удержанием в доход государства 15% заработка, на основании ч.3 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний Сташкову А.Д. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Ленинского районного суда г. Саратова от 25 апреля 2012 г. приговоры, постановленные в отношении Андропова А.А., приведены в соответствие с действующим законодательством.

По приговору Заводского районного суда от 14 сентября 2006 г. действия Андропова А.А. переквалифицированы на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде 1 года 11 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год.

По приговору Саратовского областного суда от 4 сентября 2008 г. действия Андропова А.А. квалифицированы по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, по которой назначено 15 лет лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, по которой назначено 10 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы, в соответствии со ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 14 сентября 2006 г. в отношении Андропова А.А. отменено, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2008 г. в отношении Сташкова А.Д. и Андропова А.А., постановления Ленинского районного суда г. Саратова от 8 сентября 2009 г., от 4 июня 2012 г. в части внесённых изменений в приговор от 4 сентября 2008 г. в отношении Сташкова А.Д., от 25 апреля 2012 г. в части внесённых изменений в приговор от 4 сентября 2008 г. в отношении Андропова А.А. отменены, и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном гл. 45 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., объяснения осуждённых Сташкова А.Д. и Андропова А.А. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Поддубного С.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей необходимым приговор в отношении Сташкова А.Д. и Андропова А.А. изменить, приговор в части осуждения по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ и ст. 319 УК РФ привести в соответствие с действующим законодательством, освободить Сташкова А.Д. от назначенного наказания по ст. 319 УК РФ в связи с истечением сроков давности, изменить порядок взыскания морального вреда с осуждённых с солидарного порядка на долевой, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Сташков А.Д. и Андронов А.А. признаны виновными в совершении в ночь на 8 февраля 2008 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, разбойного нападения на Б [] убийства потерпевшей, а Сташков А.Д., кроме того, в оскорблении 6 февраля 2008 г. представителей власти при исполнении ими должностных обязанностей.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Сташков А.Д., не оспаривая виновности в содеянном и квалификации своих действий, считает приговор несправедливым, назначенное наказание чрезмерно суровым, просит снизить назначенное ему наказание с учётом явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления. Указывает, что адвокат Кулагина С.А., участвовавшая в деле, не оказывала ему юридической помощи;

- осуждённый Андронов А.А., не соглашаясь с приговором в части назначенного наказания, считает его чрезмерно суровым, назначенным без учёта смягчающих наказание обстоятельств – добровольных показаний и активного способствования раскрытию преступлений, избличению других участников преступления. Ссылается на плохое состояние здоровья, наличие на его иждивении малолетнего ребёнка. Просит снизить назначенное наказание.

В возражениях государственный обвинитель Абрамов Н.В. и потерпевшая П [] [] считают изложенные в жалобах доводы необоснованными и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённых и возражения государственного обвинителя и потерпевшей, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осуждённых основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований УПК РФ.

Из материалов уголовного дела следует, что ни в процессе расследования, ни в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст.389¹⁵ УПК РФ отмену либо изменение приговора, а также связанных с нарушением права на защиту Сташкова А.Д., органами следствия и судом не допущено.

Выводы суда о виновности Сташкова А.Д. и Андропова А.А. в разбойном нападении на Б [] и её убийстве, а также в совершении Сташковым А.Д. оскорбления представителей власти при исполнении ими должностных обязанностей подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, изложенными в приговоре, и не оспариваются в кассационных жалобах осуждённых.

Вопреки доводам осуждённого Сташкова А.Д. каких-либо данных, свидетельствующих о ненадлежащей защите адвокатом Кулагиной С.А. его интересов, не имеется, от указанного защитника Сташков А.Д. не отказывался.

Юридическая квалификация действий осуждённых Старшкова А.Д. и Андропова А.А. является правильной, соответствующей обстоятельствам совершения преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Психическое состояние осуждённых проверено, они обоснованно признаны вменяемыми, в принудительных мерах медицинского характера не нуждаются.

Наказание осуждённым назначено с учётом требований ст. 6, 43, 60 УК РФ, данных о личности виновных, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых, с учётом смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, наличия у Андропова А.А. несовершеннолетнего ребёнка.

Вместе с тем Судебная коллегия находит приговор в отношении Сташкова А.Д. и Андропова А.А. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание от отбывших наказание, но имеющих судимость.

Как указано в приговоре, при назначении наказания осуждённым в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом признаны явка с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, изобличению других соучастников преступления на предварительном следствии, а у Андропова А.А. еще и наличие несовершеннолетнего ребёнка.

Наказание Сташкову А.Д. и Андропову А.А. по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ в виде 10 лет лишения свободы, а также Сташкову А.Д. по ст. 319 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 8 месяцев с удержанием в доход государства 15% заработка было назначено с учётом ст. 62 УК РФ в редакции

Федерального закона от 14 февраля 2008 г. № 11-ФЗ, предусматривающей правила назначения наказания при таких условиях в пределах трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного ч.4 ст. 162 УК РФ.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, и отсутствия отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ.

Санкцией ч.4 ст. 162 УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет лишения свободы со штрафом в размере до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до 5 лет либо без такового.

С учётом положений ч.1 ст. 62 УК РФ осуждённым по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ не могло быть назначено наказание, превышающее 10 лет лишения свободы.

Санкцией ст. 319 УК РФ предусмотрены в качестве наиболее строгого наказания исправительные работы на срок до одного года. С учётом положений ч.1 ст. 62 УК РФ Сташкову А.Д. по ст. 319 УК РФ не могло быть назначено наказание, превышающее 8 месяцев исправительных работ.

Таким образом, наказание по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ в виде 10 лет лишения свободы и по ст. 319 УК РФ назначено в максимальном размере без учёта других смягчающих наказание обстоятельств. При таких обстоятельствах назначенное наказание Сташкову А.Д. и Андронову А.А. по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ и Сташкову А.Д. по ст. 319 УК РФ подлежит снижению.

Кроме того, с учётом требований ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона действия осуждённого Сташкова А.Д., квалифицированные по ст. 319 УК РФ, подлежат переквалификации на ст.319 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, как смягчающую наказание, по которой с учётом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ следует назначить наказание в виде исправительных работ на 6 месяцев с удержанием в доход государства 15 % заработка.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности по истечении двух лет со дня совершения преступления небольшой тяжести.

Согласно ч.8 ст. 302 УПК РФ при установлении факта истечения срока давности в ходе судебного разбирательства суд постановляет по делу обвинительный приговор с освобождением осуждённого от назначенного ему наказания. По смыслу закона такое же решение принимается и в том случае, если срок давности истекает после постановления приговора, но до его вступления в законную силу.

Как установлено судом, оскорбление представителей власти было совершено Сташковым А.Д. 6 февраля 2008 г., таким образом, срок давности уголовного преследования Сташковым А.Д. за данное преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, составляет 2 года и истёк до рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции, то есть до вступления приговора в законную силу.

В связи с этим Сташков А.Д. подлежит освобождению от наказания, назначенного по ст. 319 УК РФ, на основании ст. 78 УК РФ, п. 3 ч.1 ст. 24, ч.8 ст. 302 УПК РФ.

Кроме того, по приговору Заводского районного суда г. Саратова от 14 сентября 2006 г. Андронов А.А. был осуждён по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год, с продлением испытательного срока на основании постановлений Заводского районного суда г. Саратова от 26 января 2007 г. и 7 мая 2007 г. соответственно на 4 и 3 месяца.

По приговору Саратовского областного суда от 4 сентября 2008 г. в соответствии со ст. 74 УК РФ было отменено условное осуждение Андронову А.А. по приговору от 14 сентября 2006 г., и на основании ст. 70 УК РФ назначено окончательное наказание по совокупности приговоров.

Согласно положениям п. 4 и подп. 6 п. 13 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» условно осуждённые подлежат освобождению от наказания, если они не являются злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

В соответствии с подп. 5 п. 19 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания при применении акта об амнистии следует считать осуждённых, совершивших умышленные преступления в течение установленного судом испытательного срока.

При этом по смыслу указанного подпункта факт совершения осуждённым нового умышленного преступления в течение установленного судом испытательного срока должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии – 24 апреля 2015 г. – постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором). При отсутствии на указанный день таких процессуальных документов акт об амнистии подлежит применению.

Поскольку на день вступления в силу акта об амнистии – 24 апреля 2015 г. – приговор Саратовского областного суда от 4 сентября 2008 г. с учётом постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2020 г. об отмене кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2008 г. в силу не вступил, то оснований для применения в отношении Андропова А.А. положений ч.5 ст. 74 УК РФ и ст. 70 УК РФ нет. Таким образом, назначение наказания Андропову А.А. в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров подлежит исключению из приговора.

Более того, из приговора следует, что суд, принимая решение о полном удовлетворении исковых требований потерпевшей, определил солидарный порядок взыскания с осуждённых в размере 50 000 рублей в пользу П [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда.

Между тем ст. 1101 ГК РФ устанавливает, что размер компенсации морального вреда должен зависеть от характера и объёма причинённых истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств при соблюдении требований разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред.

Согласно п.24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

Однако суд первой инстанции при разрешении исковых требований потерпевшей П [REDACTED] о компенсации морального вреда и взыскании с осуждённых Сташкова А.Д. и Андропова А.А. в солидарном порядке 50 000 рублей не учёл приведённые положения норм Гражданского кодекса РФ, а также разъяснения по вопросу их применения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

При таких обстоятельствах порядок взыскания компенсации морального вреда подлежит изменению с солидарного порядка на долевой порядок, при котором надлежит взыскать в пользу П [REDACTED] с осуждённых Сташкова А.Д. и Андропова А.А. по 25 000 рублей с каждого.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 4 сентября 2008 г. в отношении Старкова Александра Дмитриевича и Андропова Алексея Андреевича изменить:

- действия Сташкова А.Д., квалифицированные по ст. 319 УК РФ, переквалифицировать на ст. 319 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить наказание в виде исправительных работ на 6 месяцев с удержанием в доход государства 15 % заработка, и от назначенного наказания освободить на основании ст. 78 УК РФ, п. 3 ч.1 ст. 24, ч.8 ст. 302 УПК РФ;

- назначенное наказание Сташкову А.Д. и Андропову А.А. по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ снизить до 9 лет 6 месяцев лишения свободы каждому;

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, назначить Сташкову А.Д. и Андропову А.А. наказание в виде 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- исключить назначение Андропову А.А. наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров;

- изменить порядок взыскания компенсации морального вреда в пользу П [REDACTED] с солидарного порядка на долевой порядок, взыскав с осуждённых Сташкова А.Д. и Андропова А.А. по 25 000 рублей с каждого.

В остальном приговор в отношении Сташкова А.Д. и Андропова А.А. оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи