



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-70

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

7 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Легион» – генерального директора Грабилина С.Ю. на вступившие в законную силу постановление от 24.01.2018 № 4-9261-17-ППР/1056/4/2, вынесенное исполняющим обязанности главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в городе Москве, решение судьи Гагаринского районного суда города Москвы от 03.10.2018 № 12-616/2018 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21.11.2019 № 4а-7957/19, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Легион» (далее – предприятие) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением от 24.01.2018 № 4-9261-17-ППР/1056/4/2, вынесенным исполняющим обязанности главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в городе Москве (далее также – постановление должностного лица), оставленным без изменения решением судьи Гагаринского районного суда города Москвы от 03.10.2018 № 12-616/2018, предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 21.11.2019 № 4а-7957/19 названные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Грабилин С.Ю. просит об отмене указанных выше актов, вынесенных в отношении предприятия по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как следует из статьи 228.1 Трудового кодекса Российской Федерации (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения предприятия к административной ответственности), при групповом несчастном случае (два человека и более), тяжелом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом работодатель (его представитель) в течение суток обязан направить извещение по установленной форме, в числе прочих, в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая.

Частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 этой статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения исполняющим обязанности главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в городе Москве предприятия к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в постановлении от 23.11.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенном заместителем Юго-Западного

транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры (л.д. 27-31), и в постановлении должностного лица выводы о том, что в нарушение приведенной выше нормы Трудового кодекса Российской Федерации предприятием не направлено в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая извещение о несчастном случае со смертельным исходом, имевшем место в 7 часов 15 минут 11.02.2017 с работником предприятия Новиковым Кириллом Сергеевичем на перегоне Коломенское-Канатчиково Московской железной дороги (в результате наезда специальной железнодорожной техники, осуществляющей ремонт).

С этими выводами согласился судья Гагаринского районного суда города Москвы в решении от 03.10.2018 № 12-616/2018, оставив постановление должностного лица без изменения, а жалобу генерального директора Грабилина С.Ю. – без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 21.11.2019 № 4а-7957/19 состоявшиеся в отношении предприятия акты оставлены без изменения.

Между тем при вынесении данного постановления заместителем председателя Московского городского суда не было учтено следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 1 статьи 1.6 названного Кодекса установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес; дата и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья этого Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного

правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу; срок и порядок обжалования постановления.

В рассматриваемом случае описательно-мотивировочная часть постановления заместителя председателя Московского городского суда содержит описание фактических обстоятельств, отличных от тех, которые были установлены должностным лицом Государственной инспекции труда в городе Москве и судьей районного суда при рассмотрении данного дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении предприятия.

Так, из указанного постановления заместителя председателя суда города федерального значения следует, что предприятию было вменено нарушение норм трудового законодательства, выразившееся в допуске к работе в сентябре и октябре 2017 года сотрудника К [REDACTED] без прохождения ею в установленном порядке обязательного психиатрического освидетельствования.

Более того, в описательно-мотивировочной и в резолютивной частях постановления заместителя председателя Московского городского суда приведена ссылка на иную норму Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую административную ответственность (часть 3 вместо части 1 статьи 5.27.1 названного Кодекса).

Исходя из изложенного, данный судебный акт не может быть признан законным, обоснованным и вынесенным с соблюдением требований законодательных норм.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных этим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21.11.2019 № 4а-7957/19, вынесенное в отношении предприятия по настоящему делу об административном правонарушении, следует отменить.

Дело об административном правонарушении в отношении предприятия подлежит направлению во Второй кассационный суд общей юрисдикции на

новое рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы могут быть заявлены при новом рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21.11.2019 № 4а-7957/19, состоявшееся в отношении общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Легион» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело об административном правонарушении направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**С.Б. Никифоров**