



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-50

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 июня 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Романенкова Н.С.,

Кириллова В.С.,

Назаровой А.М.

при секретаре

Березиной А.В.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Васильева Дмитрия Андреевича о признании недействующими абзаца первого пункта 20 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, абзацев первого – восьмого, четырнадцатого, пятнадцатого пояснений к статье 18 раздела II «Расписание болезней» Требований к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, являющихся приложением № 1 к данному Положению.

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 утверждено Положение о военно-врачебной экспертизе (далее также – Положение). Нормативный правовой акт размещен 11 июля 2013 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru),

опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 15 июля 2013 г., № 28.

Согласно абзацу первому пункта 20 Положения в случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования граждан на основании решения комиссии по постановке граждан на воинский учет, призывной комиссии или военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований), принятого по заключению врачей-специалистов, направляется в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях для уточнения диагноза заболевания.

Приложение № 1 к Положению содержит Требования к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – Требования), включающие в себя раздел II «Расписание болезней», в соответствии со статьями которого определяется годность граждан различных категорий к военной службе.

Расписание болезней представляет собой таблицу, состоящую из трех граф: статья расписания болезней, наименование болезней и степень нарушения функции, категория годности к военной службе.

К статье 18 Расписания болезней приводятся пояснения, из которых следует, что статья предусматривает: расстройства личности; расстройства привычек и влечений; расстройства половой идентификации и сексуального предпочтения; поведенческие расстройства, связанные с сексуальной ориентацией; поведенческие и эмоциональные расстройства, начинающиеся в детском и подростковом возрасте; нарушения психологического развития (абзацы первый – седьмой).

Освидетельствование военнослужащих проводится после обследования в стационарных условиях, изучения личного дела, служебной и медицинской характеристик (абзац восьмой).

Лица с психопатоподобными состояниями (изменениями личности), причинно связанными с конкретными внешними факторами (инфекциями, интоксикациями, травмами и др.), освидетельствуются по тем статьям расписания болезней, которые предусматривают соответствующие нозологические формы нервно-психической патологии (абзац четырнадцатый).

Случаи установочного, нарочитого поведения, проявления недисциплинированности, не вытекающие из всей патологической структуры личности, не могут оцениваться как признаки личностного расстройства (абзац пятнадцатый).

Васильев Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими указанных выше положений оспариваемого нормативного правового акта,

ссылаясь на то, что они противоречат статьям 23, 24, 26, 28, 29 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон № 53-ФЗ), нормам Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ), части 2 статьи 1 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Федеральный закон № 172-ФЗ), не соответствуют принципу правовой определенности, содержат коррупциогенные факторы.

В обоснование требования административный истец указал, что в период призыва граждан на военную службу в Вооруженные Силы Российской Федерации, осуществлявшегося с 1 октября по 31 декабря 2017 г., он проходил медицинское освидетельствование в отделе ФКУ «Военный комиссариат Санкт-Петербурга» по Невскому району г. Санкт-Петербурга, в котором состоит на учете, в ходе которого представил медицинские документы о нахождении на стационарном лечении в ООО «[REDACTED]» с 17 марта по 3 апреля 2017 г., а также в СПб ГБУЗ [REDACTED]

[REDACTED] – с 23 августа по 5 октября 2017 г., свидетельствующие о наличии у него [REDACTED]. Однако по итогам медицинского освидетельствования решением призывной комиссии он был направлен на дополнительное стационарное медицинское обследование в СПб ГКУЗ «[REDACTED]». Административный истец считает, что основанием для принятия такого решения послужило формальное различие диагнозов в момент манифестации заболевания (первое его проявление, в острый период) и позже – при плановом обследовании в [REDACTED] [REDACTED] стационаре.

По мнению административного истца, оспариваемые нормы фактически позволяют призывным комиссиям уклоняться от вынесения окончательного по своим последствиям (в рамках исходных правоотношений) решения об освобождении призывника от призыва на военную службу в связи с признанием его ограниченно годным к военной службе по состоянию здоровья, направляя призывника на новые многократные обследования и основывая свое решение формальными причинами.

Административный истец Васильев Д.А. и его представитель по доверенности Козелько А.П. о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Представитель административного истца по доверенности Козелько А.П. просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству обороны Российской Федерации (поручение от 26 февраля 2020 г. № ДГ-П4-1273).

В письменных возражениях на административный иск Правительство Российской Федерации указало, что Положение издано высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Представитель Правительства Российской Федерации Носенко В.О. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленного требования.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Назаровой А.М., возражения представителя Правительства Российской Федерации, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № АКПИ13-1150, от 18 октября 2017 г. № АКПИ17-650 и от 15 августа 2018 г. № АКПИ18-588 установлено, что Положение утверждено высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации во исполнение полномочия, возложенного на него федеральным законом, с соблюдением формы и порядка введения его в действие.

Правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы осуществляется Федеральным законом № 53-ФЗ, пунктом 1 статьи 26 которого предусмотрено, что призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, включает: явку на медицинское освидетельствование, профессиональный психологический отбор и заседание призывной комиссии; явку в указанные в повестке военного комиссариата время и место для отправки к месту прохождения военной службы и нахождение в военном комиссариате до начала военной службы.

Граждане, не пребывающие в запасе, подлежащие призыву на военную службу, обязаны явиться по повестке военного комиссариата на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии (пункт 1 статьи 31 Федерального закона № 53-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 28 Федерального закона № 53-ФЗ на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования и профессионального психологического отбора при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, и принятию в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу, о направлении на альтернативную гражданскую службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу, о зачислении в запас, об освобождении от исполнения воинской обязанности.

От призыва на военную службу в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона № 53-ФЗ освобождаются граждане, признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья.

В соответствии со статьей 5.1 названного закона граждане при постановке на воинский учет, призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости – врачами других специальностей, по результатам которого врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию, дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе (пункты 1, 2). В случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе медицинского освидетельствования гражданин направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинскую организацию (пункт 4).

Порядок организации и проведения медицинского освидетельствования граждан определяется Положением о военно-врачебной экспертизе (пункт 3 статьи 5.1 Федерального закона № 53-ФЗ).

Содержание абзаца первого пункта 20 Положения указывает на полное его соответствие приведенным нормам закона.

Согласно пункту 6 Положения годность к военной службе граждан при первоначальной постановке на воинский учет, при призыве на военную службу определяется в соответствии с требованиями к состоянию здоровья согласно приложению № 1 к данному акту.

Пункт 13 Положения организацию медицинского освидетельствования при призыве граждан на военную службу возлагает на призывную комиссию.

В соответствии с пояснениями к статье 18 Требований освидетельствование военнослужащих проводится после обследования в стационарных условиях, изучения личного дела, служебной и медицинских характеристик.

Требования включают расписание болезней, таких как инфекционные и паразитарные болезни, новообразования, психические расстройства, болезни нервной системы, болезни уха, болезни органов пищеварения и другие. В зависимости от степени выраженности нарушений функций органов и систем организма, обусловленных заболеваниями, травмами или состояниями, в расписании болезней определяется категория годности к военной службе: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе.

При умеренно выраженном с неустойчивой компенсацией расстройстве личности для категории граждан, перечисленных во всех графах категории годности к военной службе (I, II, III), устанавливается категория «В» – ограниченно годен к военной службе.

Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который предусматривал бы установление иной категории годности граждан к военной службе при умеренно выраженном с неустойчивой компенсацией расстройстве личности, не имеется.

Наименование болезней, связанных с психическими расстройствами, определено подразделом 5 Раздела II Требований, в соответствии с которым освидетельствование граждан, страдающих психическими расстройствами, проводится после обследования в амбулаторных или стационарных условиях в специализированной медицинской организации (специализированном отделении медицинской организации) и является обязательным условием.

Вопреки доводам административного истца пункт 20 Положения не содержит предписаний, противоречащих статьям 23, 24, 26, 28, 29 Федерального закона № 53-ФЗ и части 2 статьи 1 Федерального закона № 172-ФЗ, положениям Федерального закона № 273-ФЗ. Указанные федеральные законы не регулируют вопросы, связанные с определением медицинских критериев годности к военной службе граждан, подлежащих призыву либо поступающих на военную службу по контракту.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2018 г. № АКПИ18-588 установлено, что по заключению антикоррупционной экспертизы проекта постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» от 1 марта 2013 г. № 09/18771-ЕБ, проведенной Министерством юстиции Российской Федерации, коррупциогенные факторы не выявлены.

В системе действующего правового регулирования предусмотренное пунктом 20 Положения обследование граждан в соответствии с порядками оказания медицинской помощи и стандартами медицинской помощи проводится в амбулаторных или стационарных условиях для уточнения диагноза заболевания, необходимого для медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья, следовательно, медицинская организация государственной или муниципальной систем здравоохранения, в которую направлен гражданин на основании решения в том числе призывной комиссии, принятого по заключению врачей-специалистов, по завершении обследования обязана составить медицинское заключение о состоянии здоровья гражданина с учетом установленного Положением порядка, включая расписание болезней Требования.

Содержание оспариваемых норм является определенным и не вызывает неоднозначного толкования, прав административного истца не нарушает.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения

административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Васильева Дмитрия Андреевича о признании недействующими абзаца первого пункта 20 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, абзацев первого – восьмого, четырнадцатого, пятнадцатого пояснений к статье 18 раздела II «Расписание болезней» Требований к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, являющихся приложением № 1 к данному Положению, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова