



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД20-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Саушина Александра Романовича (с учетом дополнений, представленных 21 мая 2020 года и 05 июня 2020 года) на вступившие в законную силу постановление судьи Княжпогостского районного суда Республики Коми от 05 августа 2019 года, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 04 сентября 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 31 октября 2019 года, вынесенные в отношении Саушина Александра Романовича (далее – Саушин А.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Княжпогостского районного суда Республики Коми от 05 августа 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 04 сентября 2019 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 31 октября 2019 года, Саушин А.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Саушин А.Р. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными актами, считая их незаконными, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и дополнений к ней прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 47 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П, от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из материалов настоящего дела следует, что ходатайств о рассмотрении дела по месту его жительства лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, заявлено не было.

Мировой судья Кылтовского судебного участка Княжпогостского района Республики Коми, исполняющий обязанности мирового судьи Емвинского судебного участка Княжпогостского района Республики Коми, установив, что рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении относится к компетенции мирового судьи Емвинского судебного участка Княжпогостского района Республики Коми, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется, протокол об административном правонарушении соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющихся материалов достаточно для его рассмотрения по существу, определением от 04 июня 2019 года принял его к своему производству, назначил к рассмотрению на 27 июня 2019 года и вызвал на заседание лицо, привлекаемое к административной ответственности (л.д. 37).

Определением мирового судьи Емвинского судебного участка Княжпогостского района Республики Коми от 27 июня 2019 года настоящее дело об административном правонарушении передано по подсудности в Княжпогостский районный суд Республики Коми (л.д. 43).

Принимая указанное определение, мировой судья исходил из того, что по делу проводилось административное расследование, в связи с чем оно подлежит рассмотрению судьей городского (районного) суда.

Определением судьи Княжпогостского районного суда Республики Коми от 08 июля 2019 года материалы данного дела приняты к производству, дело назначено к рассмотрению (л.д. 45).

01 августа 2019 года (мотивированное постановление изготовлено 05 августа 2019 года) дело в отношении Саушина А.Р. рассмотрено судьей Княжпогостского районного суда Республики Коми по существу с вынесением постановления о привлечении названного лица к административной ответственности.

С таким решением согласились вышестоящие судебные инстанции.

Однако с выводами судьи районного суда и вынесенным им постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют, в том числе, относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела.

Принимая настоящее дело к производству, судья Княжпогостского районного суда Республики Коми в определении от 08 июля 2019 года указал на то, что данное дело подлежит рассмотрению судьей этого суда, поскольку должностным лицом 07 мая 2019 года было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Вместе с тем судьей районного суда не принято во внимание следующее.

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий должностных лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности (подпункт «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из материалов настоящего дела следует, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении и проведению административного расследования послужило то обстоятельство, что по факту управления Саушиным А.Р. транспортным средством с признаками опьянения имеется

информация, нуждающаяся в дополнительной проверке. Для проведения химико-токсикологического исследования в лабораторию направлен биологический объект освидетельствуемого.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Саушина А.Р. к административной ответственности, имели место 07 мая 2019 года.

Рапорты сотрудников полиции составлены 07 мая 2019 года и 08 мая 2019 года (л.д. 4, 13, 21, 22-23), объяснения у Саушина А.Р. и свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] отобраны 07 мая 2019 года (л.д. 16, 24).

Согласно справке № 18766 о результатах химико-токсикологических исследований данное исследование проведено 15 мая 2019 года (л.д. 28).

24 мая 2019 года у Саушина А.Р. установлено состояние опьянения, о чем вынесено заключение в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 200 (л.д. 26-27).

31 мая 2019 года должностным лицом ГИБДД ОМВД России по Княжпогостскому району в отношении Саушина А.Р. составлен протокол об административном правонарушении № 11 АА 844466.

Таким образом, из материалов настоящего дела следует, что административное расследование фактически не проводилось, процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, в том числе, проведение экспертизы, допрос лиц, проживающих в другой местности, не выполнялись.

Более того, пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что химико-токсикологическое исследование биологического объекта, осуществляемое в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является одним из элементов процедуры проведения такого освидетельствования, в связи с чем не может расцениваться как проведение по делу об административном правонарушении административного расследования.

В связи с изложенным данное дело подлежало рассмотрению мировым судьей.

При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судом разрешается вопрос о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица (пункт 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

С учетом изложенного, а также принимая во внимание то, что определением исполняющего обязанности мирового судьи Емвинского судебного участка Княжпогостского района Республики Коми настоящее дело было принято к производству и назначено к рассмотрению, оно подлежало рассмотрению мировым судьей названного судебного участка.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Саушина А.Р. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Княжпогостского районного суда Республики Коми от 05 августа 2019 года, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 04 сентября 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 31 октября 2019 года, вынесенные в отношении Саушина Александра Романовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров