



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ20-12-К1  
№ 2-88/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Скурихина Романа Валерьевича к Широкову Сергею Николаевичу о признании добросовестным приобретателем автомобиля и по встречному иску Широкова Сергея Николаевича к Скурихину Роману Валерьевичу, Кельдюшевой Алене Андреевне о признании сделок недействительными, признании права собственности, истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе представителя Скурихина Романа Валерьевича – Щebleва Анатолия Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 23 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Щebleва А.М., представителя Скурихина Р.В., поддержавшего доводы жалобы, Даньшиной Т.В., представляющей интересы Широкова С.Н. и просившей жалобу отклонить,

**установила:**

Скурихин Р.В. обратился в суд с иском к Широкову С.Н. о признании добросовестным приобретателем автомобиля Mitsubishi Pajero 3.0 LWB.

В обоснование иска Скурихин Р.В. сослался на то, что 1 ноября 2017 г. приобрел спорный автомобиль у Кельдюшевой А.А. и поставил его на учет в ГИБДД. Впоследствии истцу стало известно, что Широков С.Н. обратился в органы внутренних дел с заявлением о хищении данного автомобиля, в связи с чем возбуждено уголовное дело. Скурихин Р.В. указал, что при покупке спорного автомобиля не знал и не мог знать о его предполагаемом хищении у Широкова С.Н. Напротив, обстоятельства совершения сделки свидетельствовали о законности владения автомобилем Кельдюшевой А.А., поскольку в распоряжение Скурихина Р.В. помимо автомобиля были переданы два оригинальных ключа к автомобилю, оборудованного иммобилайзером, а также оригинал паспорта транспортного средства, в котором имеется подпись Широкова С.Н. в графе «Подпись прежнего собственника» о передаче автомобиля продавцу Кельдюшевой А.А.

Не согласившись с первоначальным иском, Широков С.Н. обратился со встречным иском к Скурихину Р.В. и Кельдюшевой А.А. о признании недействительными договора купли-продажи автомобиля от 25 октября 2017 г., заключенного между Кельдюшевой А.А. и неустановленным лицом, и договора купли-продажи автомобиля от 1 ноября 2017 г., заключенного между Кельдюшевой А.А. и Скурихиным Р.В., признании права собственности на автомобиль, истребовании автомобиля из незаконного владения Скурихина Р.В.

В обоснование встречных исковых требований Широков С.Н. указывал на то, что подпись в договоре купли-продажи автомобиля, заключенном между ним и Кельдюшевой А.А., подделана неустановленным лицом. При этом Широков С.Н. полагал, что Скурихин Р.В. не мог быть признан добросовестным приобретателем спорного автомобиля, поскольку приобрел его по явно заниженной цене, что должно было вызвать у покупателя сомнения в отношении права продавца на отчуждение спорного имущества.

Решением Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 15 апреля 2019 г. иск Скурихина Р.В. удовлетворен, в удовлетворении встречного иска Широкова С.Н. отказано. Скурихин Р.В. признан добросовестным приобретателем автомобиля. С Широкова С.Н. в пользу ООО «Центр независимой экспертизы «Верум» взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в размере 30 000 рублей; в пользу Скурихина Р.В. расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 23 июля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения иска Скурихина Р.В. о

признании добросовестным приобретателем и в части отказа в удовлетворении встречного иска Широкова С.Н. о признании права собственности на автомобиль и об истребовании из чужого незаконного владения. В отмененной части принято новое решение, которым в удовлетворении иска Скурихина Р.В. о признании добросовестным приобретателем отказано, автомобиль истребован из чужого незаконного владения Скурихина Р.В. в пользу Широкова С.Н., за последним признано право собственности на данный автомобиль. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2019 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Скурихина Р.В. просит отменить определения судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 22 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Широков С.Н. на основании договора купли-продажи от 24 августа 2011 г. приобрел у ООО «Авангард» автомобиль марки Mitsubishi Pajero 3.0 LWB с идентификационным номером [REDACTED] года выпуска.

25 октября 2017 г. данный автомобиль продан Кельдюшевой А.А. по договору купли-продажи, заключенному от имени Широкова С.Н. как продавца.

1 ноября 2017 г. между Кельдюшевой А.А. (продавцом) и Скурихиным Р.В. (покупателем) заключен договор купли-продажи спорного автомобиля по договорной цене без принятия на комиссию.

Как следует из пункта 4 данного договора, Скурихин Р.В. приобрел автомобиль за 500 000 рублей.

В то же время согласно акту приема-передачи и расписки от 1 ноября 2017 г. Кельдюшева А.А. получила от Скурихина Р.В. в счет оплаты за продажу автомобиля транспортное средство марки Opel Astra, оцененное в 300 000 рублей, и денежные средства в размере 900 000 рублей.

В 2018 г. Широковым С.Н. подано заявление в полицию о том, что в октябре 2017 г. неустановленное лицо, находясь на территории ООО «Автомобильный торговый центр», расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, Московское шоссе, д. 52Е, путем обмана похитило принадлежавшие Широкову С.Н. автомобили Toyota Land Cruiser 200 и Mitsubishi Pajero 3.0 LWB.

Постановлением старшего следователя по ОВД отдела по расследованию преступлений на территории Канавинского района СУ УМВД России по г. Нижнему Новгороду от 6 августа 2018 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В рамках расследования данного уголовного дела проведена почерковедческая экспертиза, согласно заключению которой подпись от имени Широкова С.Н. в графе «подпись продавца» в левом нижнем углу под текстом договора купли-продажи транспортного средства б/н от 25 октября 2017 г. выполнена вероятно не Широковым С.Н., образцы подписей которого представлены на исследование, а иным лицом с подражанием подлинной подписи Широкова С.Н.

30 ноября 2018 г. Канавинским районным судом г. Нижнего Новгорода Анкудинов Д.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определением Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 декабря 2018 г. по настоящему гражданскому делу назначена судебно-почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр независимой экспертизы «Верум».

В соответствии с выводами судебно-почерковедческой экспертизы, проведенной ООО «Центр независимой экспертизы «Верум», подпись, расположенная на строке «подпись продавца» в левом нижнем углу лицевой стороны листа договора купли-продажи транспортного средства от 25 октября 2017 г., выполнена не Широковым С.Н., а другим лицом;

подпись, расположенная на строке «подпись покупателя» в правом нижнем углу лицевой стороны листа договора купли-продажи транспортного средства от 25 октября 2017 г., выполнена Кельдюшевой А.А.; подпись, расположенная на строке внизу под словами «подпись продавца» в левом нижнем углу лицевой стороны листа договора купли-продажи автотранспортного средства от 1 ноября 2017 г., вероятно выполнена не Кельдюшевой А.А., а другим лицом. Категоричный вывод не дан по причине отсутствия фрагмента подписи.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе объяснения Широкова С.Н. и его представителя, протокол допроса потерпевшего по уголовному делу, суд первой инстанции, установив, что Широков С.Н. состоял в доверительных отношениях с Анкудиновым Д.А. и добровольно передал ему спорный автомобиль с целью продажи, пришел к выводу о том, что воля Широкова С.Н. была направлена на отчуждение спорного автомобиля.

По мнению суда первой инстанции, правовые основания для истребования спорного автомобиля в пользу Широкова С.Н. отсутствовали, поскольку Скурихин Р.В. не знал и не мог знать о неправомерности отчуждения спорного автомобиля продавцом, то есть являлся добросовестным приобретателем.

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда не согласилась с решением нижестоящего суда об отсутствии оснований для истребования спорного автомобиля из незаконного владения Скурихина Р.В., сославшись на то, что выводы суда первой инстанции сделаны без учета положений части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и содержания приговора Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30 ноября 2018 г., которым установлен факт хищения путем обмана автомобиля, принадлежащего Широкову С.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции о том, что спорный автомобиль выбыл из владения Широкова С.Н. помимо его воли, в связи с чем добросовестное приобретение Скурихиным Р.В. автомобиля не имеет правового значения при рассмотрении настоящего дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочными.

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно пункту 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело

права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Таким образом, одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию при рассмотрении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, является установление факта выбытия имущества из владения собственника или из владения лица, которому оно было передано собственником во владение, по воле или помимо их воли.

Однако суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, при вынесении решения об истребовании спорного автомобиля в пользу Широкова С.Н. ограничился лишь ссылкой на преюдициальное значение вступившего в законную силу приговора в отношении Анкудинова Д.А., совершившего преступление, предусмотренное частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, которым установлен факт хищения путем обмана автомобиля, принадлежащего Широкову С.Н.

Между тем понятие «хищение», упомянутое в статье 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно рассматриваться исходя из обстоятельств передачи имущества и поведения самого владельца имущества, что не было сделано судами апелляционной и кассационной инстанций.

Так, Широков С.Н. обратился в правоохранительные органы не в связи с передачей автомобиля Анкудинову Д.А., а по той причине, что он не получил от Анкудинова Д.А. встречного предоставления за свой автомобиль.

Спорный автомобиль был передан Анкудинову Д.А. с целью продажи с комплектом из двух ключей и двух брелоков от иммобилайзера, без которых

невозможно эксплуатировать автомобиль, а также паспортом транспортного средства, в котором в графе «подпись прежнего собственника» стоит собственноручная подпись Широкова С.Н., подлинность которой в ходе судебного разбирательства он не оспаривал.

Более того, автомобиль был передан Анкудинову Д.А. в октябре 2017 г., в то время как с заявлением по факту хищения Широков С.Н. обратился только в июне 2018 г., то есть спустя восемь месяцев.

Указанные обстоятельства подтверждаются объяснениями Широкова С.Н. и его представителя, данными в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, а также протоколом допроса потерпевшего Широкова С.Н. в рамках уголовного дела.

Однако надлежащей оценки перечисленные обстоятельства, свидетельствующие о наличии воли Широкова С.Н. на передачу автомобиля Анкудинову Д.А. для его дальнейшей продажи, не получили.

Допущенное нарушение норм права является существенным, оно повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 23 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2019 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Нижегородский областной суд.

Председательствующий

Судьи