



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-КГ20-2
№ М-1862/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании материалы по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Дальневосточному федеральному округу к Хуиз Прайваси Корп. (Whois Privacy Corp.) о признании деятельности незаконной и нарушающей права третьих лиц, признании информации запрещенной к распространению на всей территории Российской Федерации, обязанности ограничить доступ к информации в сети «Интернет»

по кассационной жалобе Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Дальневосточному федеральному округу на определение Центрального районного суда г. Хабаровска от 21 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 17 мая 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Дальневосточному федеральному округу (Управление Роскомнадзора по Дальневосточному федеральному округу) обратилось в суд с исковым заявлением к Хуиз Прайваси Корп. (Whois Privacy Corp.) о признании деятельности незаконной и нарушающей права третьих лиц, признании информации запрещенной к распространению на всей территории Российской Федерации и возложении обязанности ограничить доступ к информации в сети «Интернет».

Управление в обоснование заявленных требований указало, что ответчик, являющийся администратором доменного имени, допускает возможность размещения информации о Вознюке Михаиле Михайловиче, обрабатываемой с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных.

Определением Центрального районного суда г. Хабаровска от 21 марта 2019 г. в принятии искового заявления Управления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 17 мая 2019 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление Роскомнадзора по Дальневосточному федеральному округу просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Суд первой инстанции, отказывая Управлению Роскомнадзора по Дальневосточному федеральному округу в принятии искового заявления, исходил из того, что заявленные Управлением требования вытекают из административных и иных публичных отношений и связаны с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных и иных публичных полномочий, которые по своей природе являются административными делами, в связи с чем не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом суд руководствовался положениями пункта 1 части 1 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., и в пункте 42 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что заявленные иски связаны с административным регулированием правовой деятельности интернет-ресурса, как средства массовой информации, и подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает позицию судов первой и апелляционной инстанций не основанной на нормах действующего законодательства.

В соответствии со статьей 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В силу пункта 5 части 3 статьи 23 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, как уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных, вправе обращаться в суд с исковыми заявлениями в защиту прав субъектов персональных данных, в том числе в защиту прав неопределенного круга лиц, и представлять интересы субъектов персональных данных в суде.

Согласно части 6¹ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав субъекта персональных данных, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Анализ вышеприведенных положений законодательных актов позволяет сделать вывод о том, что иски о защите прав субъекта персональных данных подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, что прямо следует из части 6¹ статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также о том, что в интересах конкретного гражданина иск о защите его прав как субъекта персональных данных может быть предъявлен Управлением Роскомнадзора по Дальневосточному федеральному округу.

Как утверждает истец, по заявлению Вознюка М.М. Управлением Роскомнадзора по Дальневосточному федеральному округу проведена проверка и установлен факт распространения персональных данных указанного гражданина в сети «Интернет» без получения его разрешения на их обработку, что указывает на нарушение администратором интернет-ресурса, которым является Whois Privacy Corp., находящаяся по адресу: Ocean Centre, Montagu Foreshore, East Bay Street, Nassau, New Providense, BS (Багамские острова), требований Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

В исковом заявлении, поданном в суд Управлением Роскомнадзора по Дальневосточному федеральному округу, содержится требование о защите прав Вознюка М.М. как субъекта персональных данных, в связи с чем указанное заявление подлежало рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Однако вышеизложенные нормы процессуального права судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении искового заявления учтены не были, а потому определение суда первой инстанции и апелляционное определение подлежат отмене, а исковое заявление – направлению в Центральный районный суд г. Хабаровска для разрешения вопроса о принятии его к производству.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Центрального районного суда г. Хабаровска от 21 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 17 мая 2019 г. отменить, направить исковое заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Дальневосточному федеральному округу в Центральный районный суд г. Хабаровска для разрешения вопроса о принятии его к производству.

Председательствующий

Судьи