



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, город Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 78-КА20-17-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 июля 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Голюка Сергея Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 мая 2019 года и на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года по административному делу № 2а-559/19 по административному исковому заявлению Голюка С.А. к ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании отказа в возврате государственной пошлины незаконным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Голюка С.А. – Федорова Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ивашечкиной С.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Голюк С.А. обратился в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными действия ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, выразившиеся в отказе возвратить государственную пошлину в сумме 1995 руб. Просил обязать ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области принять решение о возврате ошибочно уплаченной суммы государственной пошлины в размере 1995 руб.

В обоснование заявленных требований Голюк С.А. указывал, что 3 января 2018 года с использованием электронного средства платежа им была ошибочно совершена операция по уплате государственной пошлины в размере 1995 руб., получателем которой является УФК по г. Санкт-Петербургу (УГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области).

На обращение административного истца о возврате ошибочно уплаченной государственной пошлины в адрес начальника УГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области им получен отказ в возврате денежных средств в связи с отсутствием оригинала платёжного документа. Административный истец полагал, что отказ является незаконным, нарушающим его права и законные интересы, поскольку им был представлен оригинал подтверждения прохождения платежа от расчётной небанковской кредитной организации (РНКО) «Платёжный центр», осуществляющей обслуживание банковской карты, с помощью которой произведена уплата государственной пошлины, в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее также – ГИС ГМП) содержится информация об уплате им государственной пошлины, в связи с чем дополнительное подтверждение уплаты плательщиком государственной пошлины не требуется.

Решением Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 января 2019 года административное исковое заявление Голюка С.А. было удовлетворено, судом признан незаконным отказ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 31 августа 2018 года в возврате Голюку С.А. государственной пошлины и на административного ответчика возложена обязанность повторно рассмотреть заявление Голюка С.А. о возврате государственной пошлины.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 мая 2019 года решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Голюка С.А.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что согласно пункту 3 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации заявление о возврате излишне уплаченной суммы государственной пошлины подаётся плательщиком в орган, уполномоченный совершать юридически значимые действия, за которые уплачена государственная пошлина. При этом в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, то к поименованному заявлению прилагаются подлинные платёжные документы.

Оценивая представленную административным истцом справку РНКО «Платёжный центр» от 23 апреля 2018 года, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что она не соответствует форме платёжного поручения, установленной Положением Банка России от 19 июня 2012 года

№ 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», поскольку выдана расчётной небанковской кредитной организацией и не содержит указания на вид платежа, реквизиты плательщика и получателя платежа, и признал обоснованным отказ административного ответчика в возврате денежных средств в связи с отсутствием оригинала платёжного документа. С данным выводом также согласился суд кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, адресованной в Верховный Суд Российской Федерации, Голюком С.А. заявлено ходатайство о восстановлении срока на её подачу и ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации. Заявитель жалобы просит об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда и кассационного определения судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, как постановленных с нарушением норм материального права и неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и об оставлении в силе решения Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

В обоснование кассационной жалобы административный истец ссылается на то, что суд апелляционной инстанции ошибочно применил положения пункта 3 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации вместо положений абзаца пятого пункта 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации, которые счёл не подлежащими применению, не учёл позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 17 декабря 2009 года № 1602-О-О, о том, что положения абзаца второго пункта 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации непосредственно не устанавливают каких-либо требований к оформлению документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2020 года Голюку С.А. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 15 июня 2020 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом и своевременно извещены о дате, времени и способе слушания данного административного дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о существенных нарушениях судом апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом

публичных интересов, что является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в порядке статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что Голюк С.А. обращался за получением государственной услуги через Единый портал государственных услуг в ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

По указанному заявлению Голюка С.А. № 253031693 МВД России в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах было создано начисление оплаты государственной пошлины с уникальным идентификатором начисления (УИН) [REDACTED], идентификатором плательщика [REDACTED], что подтверждается ответом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 7 февраля 2018 года.

3 января 2018 года по указанным данным с использованием электронного средства платежа Голюком С.А. была совершена оплата государственной пошлины в размере 1995 руб., что подтверждается справкой РНКО «Платёжный центр» от 23 апреля 2018 года.

В связи с ошибочностью уплаты данной государственной пошлины административный истец 3 августа 2018 года обратился в УГИБДД ГУМВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области с заявлением о её возврате, приложив сведения о платеже, копию паспорта, сведения о счёте для перечисления денежных средств.

На указанное заявление 31 августа 2018 года административным ответчиком был дан ответ о невозможности осуществить возврат государственной пошлины ввиду непредставления заявителем оригинала платёжного документа. Не согласившись с основаниями отказа, Голюк С.А. обратился с административным иском в суд.

Общий порядок возврата уплаченной суммы государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, установленных главой 25³ Налогового кодекса Российской Федерации, определён статьёй 333⁴⁰ Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины подаётся плательщиком государственной пошлины в орган (должностному лицу), уполномоченный совершать юридически значимые действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины прилагаются подлинные платёжные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, – копии указанных платёжных документов.

В силу пункта 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается с использованием информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, предусмотренной Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

При наличии информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, дополнительное подтверждение уплаты плательщиком государственной пошлины не требуется.

Согласно части 1 статьи 21³ Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах является информационной системой, предназначенной для размещения и получения информации об уплате физическими и юридическими лицами платежей за оказание государственных и муниципальных услуг, иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Частью 4 статьи 21³ поименованного федерального закона установлено, что банк, иная кредитная организация, организация федеральной почтовой связи, органы, осуществляющие открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, в том числе производящие расчёты в электронной форме, а также иные органы или организации, через которые производится уплата денежных средств заявителем за государственные и муниципальные услуги, услуги, указанные в части 3 статьи 1 и части 1 статьи 9 упомянутого федерального закона, иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, обязаны незамедлительно при достаточности денежных средств для исполнения распоряжения о переводе денежных средств не позднее дня приёма к исполнению соответствующего распоряжения, а при приёме к исполнению распоряжения о переводе денежных средств после 21 часа по местному времени – не позднее дня, следующего за днём приёма к исполнению соответствующего распоряжения, направлять информацию об их уплате в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах.

Приказом Федерального казначейства от 12 мая 2017 года № 11н утверждён Порядок ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП).

Согласно пункту 2.1 указанного Порядка доступ к ГИС ГМП предоставляется участникам ГИС ГМП, указанным в пункте 2.6 Порядка, посредством информационного взаимодействия ГИС ГМП и информационных систем участников ГИС ГМП с использованием единой

системы межведомственного электронного взаимодействия, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2010 года № 697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия», после прохождения участниками ГИС ГМП процедуры регистрации в ГИС ГМП в соответствии с пунктом 2.20 Порядка.

Согласно абзацу четвёртому пункта 2 статьи 160¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) штрафов принимает и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации, администратор доходов бюджета, которым по настоящему делу является административный ответчик.

В силу пункта 2.2 Порядка ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах административный ответчик является участником ГИС ГМП и, соответственно, доступ к информационному взаимодействию с ГИС ГМП у него имеется.

Кроме того, при рассмотрении данного дела судом кассационной инстанции не было принято во внимание, что Федеральным законом от 29 сентября 2019 года № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» пункт 3 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации дополнен абзацем пятым, которым предусмотрено, что при наличии информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, представление документов, подтверждающих уплату плательщиком государственной пошлины, не требуется.

С учётом изложенного при подаче в уполномоченный орган плательщиком государственной пошлины заявления о возврате государственной пошлины, излишне уплаченной с использованием ГИС ГМП, дополнительного подтверждения банком факта уплаты государственной пошлины с использованием ГИС ГМП не требуется, аналогичные разъяснения даны в письме Министерства финансов Российской Федерации от 23 августа 2017 года № 03-05-06-03/54114.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 мая 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года подлежат отмене с оставлением решения Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 января 2019 года в силе.

Руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 мая 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 года отменить, решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 января 2019 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи