



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-КГ20-1-К4

№ 2-511/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-511/2019 по иску Цагадовой Татьяны Ивановны к акционерному обществу «Россельхозбанк» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа

по кассационной жалобе Цагадовой Татьяны Ивановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 11 июля 2019 г., дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 24 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Цагадовой Т.И. и её представителя адвоката Мучеряевой С.Н., действующей по доверенности от 31 января 2017 г. № 08АА0212428 и ордеру от 7 июля 2020 г. № 022191, поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цагадова Т.И. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Россельхозбанк» (далее – АО «Россельхозбанк», Банк) о взыскании денежных средств в размере 2 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 461 322,66 руб. и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 1 230 661,33 руб.

В обоснование перечисленных требований истица указала, что по договору от 23 апреля 2014 г. она продала Очирову С.А. жилой дом и земельный участок. По условиям данного договора покупатель обязался уплатить за приобретаемое недвижимое имущество 3 000 000 руб., в том числе 2 000 000 руб. – за счёт полученных в АО «Россельхозбанк» кредитных средств.

В тот же день Очиров С.А. заключил с Банком кредитный договор на сумму 2 000 000 руб., в соответствии с которым на имя Цагадовой Т.И. в АО «Россельхозбанк» открыт безотзывный, покрытый (депонированный) аккредитив.

Денежные средства в указанном размере перечислены АО «Россельхозбанк» на расчётный счёт истицы, с которого впоследствии 500 000 руб. были переведены на расчётный счёт Гатциновой Ц.У., а 1 500 000 руб. сняты по расходному кассовому ордеру от 6 мая 2014 г. № 001152.

Ссылаясь на то, что вступившим в законную силу приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2018 г. установлено, что денежные средства в размере 2 000 000 руб. со счёта Цагадовой Т.И. похищены в результате мошеннических действий управляющего дополнительным офисом № [REDACTED] Ростовского регионального филиала АО «Россельхозбанк» Дагинова С.В., истица обратилась в суд с данным иском.

Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 11 марта 2019 г. иск удовлетворён частично. С АО «Россельхозбанк» в пользу Цагадовой Т.И. взысканы денежные средства в размере 2 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 451 035,77 руб. и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 1 225 517,88 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 11 июля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Дополнительным апелляционным определением от 24 июля 2019 г. с Цагадовой Т.И. в пользу АО «Россельхозбанк» взыскана государственная пошлина в размере 3 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. апелляционное определение и дополнительное апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Цагадовой Т.И. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 10 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2018 г. Дагинов С.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в том, что он, являясь управляющим дополнительным офисом № [REDACTED] Ростовского регионального филиала АО «Россельхозбанк», совершил мошенничество – хищение с использованием

служебного положения чужого имущества путём обмана в особо крупном размере.

Из данного приговора следует, что управляющий дополнительным офисом АО «Россельхозбанк» Дагинов С.В. 6 мая 2014 г. в рабочее время, находясь в своём служебном кабинете, сообщил Цагадовой Т.И. заведомо ложную информацию о том, что сумма в размере 2 000 000 руб. является крупной и её невозможно получить с одного расчётного счёта, поэтому необходимо часть денежных средств перечислить на другой счёт, указанный Дагиновым С.В., а оставшуюся часть – снять через кассу Банка. Будучи введённой в заблуждение, не подозревая об истинных намерениях управляющего офисом, Цагадова Т.И. согласилась на данное предложение. В этот же день в присутствии Цагадовой Т.И. были оформлены платёжное поручение № 8 о перечислении с её счёта 500 000 руб. на счёт Гатциновой Ц.У. и расходный кассовый ордер № 001152 о снятии со счёта истца 1 500 000 руб. Сославшись на отсутствие денег в кассе Банка, Дагинов С.В. предложил Цагадовой Т.И. зайти за деньгами позже, а сам представил расходный кассовый ордер № 001152 в кассу Банка и получил по нему 1 500 000 руб. В период с 7 по 8 мая 2014 г. Дагинов С.В. через банкоматы г. Элисты обналичил денежные средства в размере 500 000 руб. с расчётного счёта Гатциновой Ц.У.

Удовлетворяя частично иск, суд первой инстанции исходил из того, что списание денежных средств с расчётного счёта Цагадовой Т.И. произведено Банком в результате мошеннических действий его управляющего Дагинова С.В., что установлено вступившим в законную силу приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2018 г. При этом суд указал, что, поскольку имел место факт необоснованной выдачи ответчиком принадлежащих истцу денежных средств неуполномоченному лицу, Цагадовой Т.И. причинены убытки в заявленном к взысканию размере.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что Банк произвёл перечисление и выдачу соответствующих денежных сумм со счёта Цагадовой Т.И. (клиента) во исполнение её распоряжений, а именно на основании платёжного поручения и расходного кассового ордера, подписанных истицей, что последней не оспаривалось.

Не соглашаясь с выводами суда о преюдициальном значении приговора Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2018 г. для разрешения настоящего спора, суд апелляционной инстанции указал, что

обстоятельства списания ответчиком денежных средств со счёта Цагадовой Т.И. без соответствующего распоряжения клиента данным приговором не устанавливались.

С мотивами суда апелляционной инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, которая дополнительно указала, что поскольку приговор в отношении Дагинова С.В. вынесен в соответствии со статьёй 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть в порядке особого производства, то установленные по уголовному делу обстоятельства не подлежат принятию во внимание судом при рассмотрении иска Цагадовой Т.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 11 и 24 июля 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм права следует, что бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их

ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из приведённых положений закона следует, что обязанность доказать факт надлежащего оказания услуг и отсутствие вины в данном случае лежала на Банке.

Ссылаясь на то, что постановленный в особом порядке приговор суда не имеет преюдициального значения для разрешения настоящего спора, то есть не освобождает стороны от обязанности доказывания обстоятельств (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), суд апелляционной инстанции не учёл, что обстоятельства совершения Дагиновым С.В. преступления, указанные в данном приговоре, на которые ссылалась Цагадова Т.И., – введение управляющим отделением Банка клиента в заблуждение относительно порядка получения наличных денежных средств, использование бланков документов Банка с получением путём обмана подписи клиента, дача им указаний и распоряжений подчинённым сотрудникам Банка об оформлении банковских операций с нарушением установленных правил в отсутствие самого клиента и т.д., последующее присвоение денежных средств клиента, а именно сам факт причинения работником Банка убытков клиенту при оказании банковских услуг – Банком не опровергнуты.

Эти обстоятельства не поставлены под сомнение и самим судом апелляционной инстанции.

В силу пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Тот факт, что приговор Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2018 г. постановлен в особом порядке, не исключает обязанности суда принять его в качестве письменного доказательства и оценить указанные в нём обстоятельства наряду с другими доказательствами по делу.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые могут быть устранены только путем отмены апелляционных определений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 11 и 24 июля 2019 г.,

определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 11 июля 2019 г., дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 24 июля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи