



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-162

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Тютина Д.В.,  
Шамова А.В.

при секретаре  
с участием прокурора

Горбачевой Е.А.  
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Метёлкина Андрея Викторовича о признании не действующим в части пункта 5 Правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. № 885н,

по апелляционной жалобе Метёлкина А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2020 г. по делу № АКПИ20-65, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Ерохиной Ю.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также – Минтруд России) приказом от 17 ноября 2014 г. № 885н (далее – Приказ) утвердило Правила выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии (далее – Правила). Нормативный правовой акт 31 декабря 2014 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 35495, и 16 января 2015 г. опубликован в «Российской газете» № 6.

Пунктом 5 Правил в редакции приказов Минтруда России от 5 декабря 2018 г. № 767н и от 28 января 2019 г. № 43н определено, что заявления пенсионеров, предусмотренные в пунктах 20, 22, 24, 47, 53, 73, 81 данных правил, а также другие документы (сведения), необходимые для выплаты и доставки пенсий, могут быть представлены пенсионером лично, через представителя, в том числе путем направления их по почте, либо при наличии письменного согласия пенсионера через его работодателя, в том числе при признании этого пенсионера банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве).

Метёлкин А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать пункт 5 Правил не действующим в части отсутствия у финансового управляющего имуществом должника – пенсионера, признанного банкротом, права самостоятельно выбирать способ получения пенсии. В обоснование заявления ссылался на противоречие оспариваемого положения абзацу второму пункта 5 статьи 213<sup>25</sup> Закона о банкротстве.

В административном иском заявлении указано, что решением арбитражного суда Метёлкин А.В. назначен финансовым управляющим имуществом должника – Дегтярева Г.А., который является получателем страховой пенсии по старости. Часть пенсии, за исключением величины прожиточного минимума, в соответствии с абзацем восьмым части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации составляет конкурсную массу, на которую может быть обращено взыскание. По мнению административного истца, оспариваемая норма не позволяет ему осуществить распоряжение правами на имущество должника, составляющее конкурсную массу, как того требуют положения абзаца второго пункта 5 статьи 213<sup>25</sup> Закона о банкротстве.

Минтруд России и Минюст России административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что Правила утверждены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству, прав административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления Метёлкину А.В. отказано.

Не согласившись с таким решением, Метёлкин А.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что выводы суда первой инстанции основаны на неверном толковании закона, судом не дана оценка всем доводам административного искового заявления. Ссылается на то, что порядок выплаты пенсии гражданину, признанному банкротом, должен определяться с учетом положений законодательства о несостоятельности (банкротстве), которые в указанной части являются специальными по отношению к нормам законодательства о страховых пенсиях.

Кроме того, административный истец утверждает, что обжалуемое решение принято вопреки сложившейся судебной практике по рассматриваемому вопросу и тому толкованию закона, которое в ней содержится.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минтруд России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что доводы административного истца не опровергают выводы суда первой инстанции о законности оспариваемой нормы и не свидетельствуют о необоснованности вынесенного решения.

Минюст России в отзыве на апелляционную жалобу поддержал свою позицию по данному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу без участия представителя министерства.

Административный истец Метёлкин А.В. в суд апелляционной инстанции не явился, направив ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, в удовлетворении которого отказано протокольным определением суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. По настоящему административному делу такое основание для признания пункта 5 Правил не действующим в оспариваемой части отсутствует.

В силу части 6 статьи 21 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее – Закон о страховых пенсиях) правила выплаты страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, а также сроки хранения выплатных дел и документов о выплате и доставке страховой пенсии, в том числе в

электронной форме, устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Порядок начисления за текущий месяц сумм страховой пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также порядок определения излишне выплаченной пенсионеру суммы страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии) производится в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере пенсионного обеспечения (часть 1 статьи 26, часть 5 статьи 28).

Положение о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 610, устанавливает, что Минтруд России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере пенсионного обеспечения; к его полномочиям отнесено в том числе принятие правил выплаты страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), накопительной пенсии и пенсий по государственному пенсионному обеспечению, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, а также порядка начисления за текущий месяц сумм страховой пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации и порядка определения излишне выплаченных пенсионеру (застрахованному лицу) сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), сумм накопительной пенсии за период, в течение которого выплата указанных сумм производилась неправомерно (пункт 1, подпункты 5.2.70, 5.2.73(4), 5.2.73(5) пункта 5).

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Приказ, которым утверждены Правила, издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением порядка введения в действие и опубликования.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом; государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на страховые пенсии установлены Законом о страховых пенсиях.

Согласно статье 2 Закона о страховых пенсиях законодательство о страховых пенсиях состоит из этого закона, Федерального закона от 16 июля

1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», других федеральных законов (часть 1).

Страховые пенсии устанавливаются и выплачиваются в соответствии с Законом о страховых пенсиях. Изменение условий назначения страховых пенсий, норм установления страховых пенсий и порядка выплаты страховых пенсий осуществляется не иначе как путем внесения изменений в названный закон (часть 2).

Как обоснованно отмечено в обжалуемом решении, приведенная норма направлена на недопущение внесения произвольных изменений в правила пенсионного обеспечения, при этом правила выплаты пенсии должны устанавливаться лишь в самом пенсионном законодательстве.

Порядок установления страховых пенсий, выплаты и доставки страховых пенсий, фиксированной выплаты к страховой пенсии регламентирован статьей 21 Закона о страховых пенсиях.

Федеральным законом от 3 октября 2018 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» (вступил в силу с 1 января 2019 г.) (далее – Закон № 350-ФЗ) внесены изменения в Закон о страховых пенсиях, направленные на обеспечение прав пенсионеров, признанных банкротами в соответствии с Законом о банкротстве, на получение установленной им пенсии в полном объеме.

Согласно части 12 указанной статьи (в редакции Закона № 350-ФЗ) выплата страховой пенсии на территории Российской Федерации производится пенсионеру органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, в установленном размере без каких-либо ограничений, в том числе при признании этого гражданина банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», за исключением случаев, предусмотренных статьей 26<sup>1</sup> Закона о страховых пенсиях.

Доставка страховой пенсии производится по желанию пенсионера через кредитную организацию путем зачисления сумм страховой пенсии на счет пенсионера в этой кредитной организации либо через организации почтовой связи и иные организации, занимающиеся доставкой страховых пенсий, путем вручения сумм страховой пенсии на дому или в кассе организации, производящей доставку (часть 13 статьи 21 Закона о страховых пенсиях).

Данные законоположения конкретизированы в соответствующих пунктах Правил.

Выплата пенсии, включая организацию доставки – ежемесячное начисление территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации причитающихся пенсионеру сумм пенсии, оформление документов, отражающих начисленную сумму пенсии, перечисление

начисленных к доставке сумм пенсии на счет организации, осуществляющей доставку пенсии. Доставка пенсии – передача начисленной суммы пенсии пенсионеру (его законному представителю) путем зачисления сумм пенсии на счет пенсионера (его законного представителя в установленных законодательством Российской Федерации случаях) в кредитной организации либо путем вручения сумм пенсии на дому или в кассе организации почтовой связи или иной организации, занимающейся доставкой пенсии (пункт 4).

Выплата начисленных сумм пенсии производится за текущий календарный месяц в установленном размере без каких-либо ограничений, в том числе при признании этого гражданина банкротом в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», за исключением случаев, предусмотренных статьей 26<sup>1</sup> Федерального закона «О страховых пенсиях» (пункт 10).

Доставка пенсии производится через кредитные организации, организации почтовой связи и иные организации, занимающиеся доставкой пенсий, с которыми территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации заключены договоры, типовые формы которых утверждаются Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации (пункт 23).

Пенсионер вправе выбрать по своему усмотрению организацию, осуществляющую доставку, и уведомить об этом территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации путем подачи заявления о доставке пенсии. При этом территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации дает пенсионеру разъяснения об организациях, осуществляющих доставку, с которыми заключены договоры (пункт 24).

В силу части 1 статьи 29 Закона о страховых пенсиях удержания из страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии производятся на основании: исполнительных документов (пункт 1); решений органов, осуществляющих пенсионное обеспечение, о взыскании сумм страховых пенсий, фиксированных выплат к страховым пенсиям (с учетом повышений фиксированных выплат к страховым пенсиям), излишне выплаченных пенсионеру в связи с нарушением положений части 5 статьи 26 названного закона (пункт 2); решений судов о взыскании сумм страховых пенсий, фиксированных выплат к страховым пенсиям (с учетом повышений фиксированных выплат к страховым пенсиям) вследствие злоупотреблений со стороны пенсионера, установленных в судебном порядке (пункт 3). Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что удержание производится в размере, исчисляемом из размера установленной страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии).

С учетом изложенного правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что в Законе о страховых пенсиях закреплен исчерпывающий перечень оснований для выплаты страховой пенсии в полном объеме и удержания из установленной пенсионеру страховой пенсии.

Из приведенных нормативных положений следует, что в рамках выплаты страховой пенсии пенсионеру, признанному банкротом согласно

Закону о банкротстве, территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации организует доставку пенсии лишь в соответствии с заявлением пенсионера (его представителя) о доставке пенсии.

Каких-либо иных правил, в том числе о выплате и доставке пенсии согласно требованию финансового управляющего иным способом, отличным от указанного в заявлении пенсионера, или на счет самого финансового управляющего, пенсионное законодательство не содержит.

Следовательно, пункт 5 Правил в оспариваемой части согласуется с нормами действующего законодательства, имеющими большую юридическую силу.

Доводы апелляционной жалобы о противоречии оспариваемой нормы абзацу второму пункта 5 статьи 213<sup>25</sup> Закона о банкротстве, а также о том, что порядок выплаты страховой пенсии гражданину, признанному банкротом, должен определяться с учетом положений законодательства о несостоятельности (банкротстве), которые в указанной части являются специальными по отношению к нормам законодательства о страховых пенсиях, нельзя признать состоятельными.

Абзацем вторым пункта 5 статьи 213<sup>25</sup> Закона о банкротстве, введенной в действие Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», определено, что с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично.

Административный истец исходит из того, что оспариваемое положение, вопреки приведенной норме закона, не позволяет ему как финансовому управляющему имуществом должника распоряжаться от имени должника (получателя пенсии) его пенсионными выплатами, которые составляют конкурсную массу, и лишает его права самостоятельно выбирать способ получения пенсии.

Между тем, как уже отмечалось выше, Законом № 350-ФЗ, принятым позднее и вступившим в силу с 1 января 2019 г., в новой редакции изложена часть 12 статьи 21 Закона о страховых пенсиях, гарантирующая, что выплата страховой пенсии на территории Российской Федерации производится пенсионеру в установленном размере без каких-либо ограничений, в том числе при признании этого гражданина банкротом в соответствии с Законом о банкротстве. При этом в ранее действовавшей редакции названная часть не устанавливала дополнительных гарантий пенсионерам в процедурах банкротства.

Указанные изменения в закон были внесены законодателем с целью установления ясности в правовом регулировании вопроса о выплате и доставке страховой пенсии гражданину, признанному банкротом, учитывая различную судебную практику по данному вопросу, а также с целью защиты

его права на своевременное и в полном объеме получение страховой пенсии по старости.

Суд первой инстанции правомерно указал в обжалуемом решении, что основное содержание пенсионного обеспечения заключается в предоставлении человеку средств к существованию, удовлетворении его основных жизненных потребностей. Поскольку пенсия имеет особое значение для поддержания материальной обеспеченности пенсионеров, стабильности их правового положения, сохранение за ними признанных государством пенсионных прав гарантируется на законодательном уровне.

С учетом изложенного выплата и доставка страховой пенсии гражданину, признанному банкротом, должна осуществляться согласно его волеизъявлению в порядке, предусмотренном пенсионным законодательством.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции не дана оценка всем доводам административного искового заявления, является необоснованным. Решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, в нем дана оценка всем юридически значимым обстоятельствам, имеющим значение для дела, указанным в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, пункт 5 Правил в оспариваемой части не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Метёлкину А.В. в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Метёлкина Андрея Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Д.В. Тютин

А.В. Шамо