



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-22-К1

№ 2-211/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Горбачева Дмитрия Евгеньевича к Моргулису Феликсу Петровичу и Моргулис Виктории Владимировне об обращении взыскания на заложенное имущество по кассационной жалобе Горбачева Дмитрия Евгеньевича на решение Пушкинского городского суда Московской области от 10 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Горбачева Д.Е. и его представителя по доверенности Бабичева А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также Моргулиса Ф.П. и его представителя – выступающего по ордеру адвоката Настину Л.С., возражавших против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Горбачев Д.Е. обратился в суд к Моргулису Ф.П. и Моргулис В.В. с иском об обращении взыскания на заложенное имущество, в обоснование которого указал, что 22 марта 2017 г. между ним как кредитором и компанией YUCATAN SHIPPING COMPANY LTD как должником в лице генерального директора этой компании Моргулиса Ф.П. заключено мировое соглашение о том, что на дату его подписания у должника перед кредитором имеется задолженность в размере 455 230 долларов США (26 371 473,90 руб. по курсу ЦБ РФ на 20 марта 2017 г.).

В обеспечение исполнения обязательства должника между истцом как кредитором и Моргулисом Ф.П., Моргулис В.В. как залогодателями 26 апреля 2017 г. заключены договоры залога принадлежащего залогодателям на праве общей долевой собственности имущества в виде жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: [REDACTED].

В установленный мировым соглашением срок – 1 октября 2018 г. – обязательства должником не исполнены.

Решением Пушкинского городского суда Московской области от 10 января 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 23 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 22 марта 2017 г. между Горбачевым Д.Е. как кредитором и компанией YUCATAN SHIPPING COMPANY LTD как должником в лице генерального директора Моргулиса Ф.П. заключено мировое соглашение о том, что на дату подписания мирового соглашения у должника перед кредитором имеется задолженность в размере 455 230 долларов США (26 371 473, 90 руб. по курсу ЦБ РФ на 20 марта 2017 г.), которая подтверждается договором уступки требования между первоначальным кредитором – компанией PATEK INDUSTRY A.G и Горбачевым Д.Е. от 26 декабря 2016 г., а также перечисленными в соглашении заявками должника на поставку топлива, судовыми бункерными расписками и счетами на оплату (пункт 1.1).

Пунктом 2.1 мирового соглашения предусмотрено, что должник признает имеющийся перед кредитором долг в размере 26 371 473, 90 руб., вытекающий из поставок судового топлива, перечисленных в пункте 1.1, и обязуется произвести погашение указанной суммы долга не позднее 1 октября 2017 г.

Дополнительным соглашением № 1 к мировому соглашению срок погашения суммы долга установлен не позднее 1 октября 2018 г.

На момент заключения мирового соглашения Моргулис Ф.П. являлся генеральным директором компании YUCATAN SHIPPING COMPANY LTD.

По условиям мирового соглашения исполнение обязательств заемщика обеспечивается залогом жилого дома и земельного участка, принадлежащих Моргулису Ф.П. и Моргулис В.В. на праве собственности.

26 апреля 2017 г. между Моргулисом Ф.П. и Горбачевым Д.Е., а также между Моргулис В.В. и Горбачевым Д.Е. во исполнение обязательств компании YUCATAN SHIPPING COMPANY LTD заключены договоры о залоге каждым из залогодателей по ½ доли в праве собственности на жилой дом общей площадью 503,7 кв.м и ½ доли в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 1861 кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED].

Согласно пункту 1.4 каждого из договоров на дату их подписания предмет залога оценивается сторонами в 13 000 100 руб.

Отказывая в иске, суд первой инстанции сослался на то, что обращение взыскания на предмет залога возможно лишь при наличии оснований для ответственности должника по основному обязательству, а доказательств удовлетворения требований истца по мировому соглашению не имеется.

С выводами суда и их обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, указав, что требования об обращении взыскания на предмет залога не могут быть удовлетворены до удовлетворения требований о взыскании долга по основному обязательству.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путём передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 348 названного кодекса взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Приведённые нормы закона не предусматривают в качестве обязательного условия обращения взыскания на заложенное имущество взыскание в судебном порядке долга по основному обязательству, равно как и не содержат запрета на обращение взыскания на предмет залога до удовлетворения требований о взыскании долга по основному обязательству.

По общему правилу залогодержатель приобретает право обратиться взыскание на предмет залога при установлении факта неисполнения должником обязательства, обеспеченного залогом, с учётом суммы долга и периода просрочки обязательства. Указанные обстоятельства могут быть установлены судом и при разрешении иска об обращении взыскания на заложенное имущество с соблюдением общих требований о распределении обязанности по доказыванию этих обстоятельств.

Наличие обязательства, обеспеченного залогом имущества ответчиков, и факт его неисполнения в установленный соглашением срок, ответчиком не опровергнуты и судебными инстанциями под сомнение не поставлены.

При таких обстоятельствах отказ в обращении взыскания на заложенное имущество противоречит приведённым выше нормам материального права.

Данное нарушение является существенным, поскольку привело к иному результату разрешения спора, чем тот, который предусмотрен законом, и оно не может быть устранено без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение суда кассационной инстанции от 12 декабря 2019 г., а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи