



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ20-6

№ 2-388/19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску Фадеевой Лидии Вячеславовны к ООО СК «Сбербанк страхование
жизни» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Фадеевой Лидии Вячеславовны, поданной
ее представителем Пономаревым Григорием Сергеевичем, на
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Ставропольского краевого суда от 3 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Киселева А.П., выслушав объяснения представителя ООО СК «Сбербанк
страхование жизни» Асадуллаеву О.А. и представителя ПАО «Сбербанк
России» Кузьмина С.С., не поддержавших доводы кассационной жалобы,
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской
Федерации

установила:

Фадеева Л.В. обратилась с иском к ООО СК «Сбербанк страхование жизни», уточненным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований указано, что между Фадеевым В.И. и ПАО «Сбербанк России» были заключены кредитные договоры № [] от 4 сентября 2014 г. на сумму 300 000 руб., и № [] от 30 января 2015 г. на сумму 630 000 руб. Также между Фадеевым В.И. и ООО «Сбербанк страхование жизни» заключены договоры страхования от несчастных случаев и болезней.

Страхование производилось путем подписания Фадеевым В.И. заявлений на страхование, в которых он дал свое согласие быть застрахованным в соответствии с Соглашением об условиях и порядке страхования № ДСЖ-1, заключенным между ООО СК «Сбербанк страхование» и ОАО «Сбербанк России», а также Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщика ПАО Сбербанк.

12 апреля 2017 г. Фадеев В.И. скончался.

Фадеева Л.В., являющаяся единственным наследником умершего, обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения для погашения задолженности по кредиту, которое оставлено ООО СК «Сбербанк страхование жизни» без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 14 марта 2019 г. исковые требования удовлетворены частично.

С ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу выгодоприобретателя ПАО «Сбербанк России» взыскано страховое возмещение в размере 139 940,21 руб. в счет погашения задолженности по кредитному договору № [] от 4 сентября 2014 г., заключенному между Фадеевым В.И. и ПАО «Сбербанк России».

С ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу выгодоприобретателя ПАО «Сбербанк России» взыскано страховое возмещение в размере 451 701,48 руб. в счет погашения задолженности по кредитному договору № [] от 30 января 2015 г., заключенному между Фадеевым В.И. и ПАО «Сбербанк России».

При этом судом указано, что взысканные суммы в размере 139 940,21 руб. и 451 701,48 руб. к принудительному исполнению не обращать ввиду добровольного исполнения указанных требований ответчиком.

Также с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 60 000 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. и штраф

за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 200 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 июля 2019 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу Фадеевой Л.В. штрафа в размере 200 000 руб. изменено, данная сумма снижена судебной коллегией до 43 506, 19 руб. Также с ответчика в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 300 руб. В остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 8 июля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 4 сентября 2014 г. и 30 января 2015 г. между Фадеевым В.И. и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» заключены договоры страхования жизни и здоровья на общую сумму 930 000 руб.

Предметом данного страхования является в том числе страхование имущественных интересов Страхователя (Застрахованного лица, Выгодоприобретателя), связанных с причинением вреда жизни и здоровью Застрахованного лица.

Страхование производилось путем подписания Фадеевым В.И. заявлений на страхование, в которых он дал свое согласие быть застрахованным в соответствии с Соглашением об условиях и порядке страхования № ДСЖ-1, заключенным между ООО СК «Сбербанк

страхование» и ОАО «Сбербанк России», а также Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщика ПАО Сбербанк.

12 апреля 2017 г. Фадеев В.И. умер.

Единственным наследником Фадеева В.И. является Фадеева Л.В.

5 марта 2019 г. ООО СК «Сбербанк страхование» в адрес получателя ПАО «Сбербанк России» перечислило денежные средства в счет погашения задолженности Фадеева В.И. по кредитным договорам № [REDACTED] от 30 января 2015 г и № [REDACTED] от 4 сентября 2014 г.

Принимая решение о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения страховщиком сроков выплаты страхового возмещения.

Изменяя решение районного суда в части размера штрафа, взысканного судом на основании положений пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), судебная коллегия указала, что расчет штрафа должен производиться от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в данном случае от суммы неустойки и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд

взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с пунктом 47 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Исходя из приведенных выше правовых норм и акта их разъяснения штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только при последующем отказе истца от иска и прекращении судом производства по делу.

Если отказ истца от иска заявлен не был, то в пользу потребителя подлежит взысканию предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф, исчисляемый от всей присужденной судом суммы.

Производство по делу в связи с отказом истца от иска судом не прекращалось.

Само по себе наличие судебного спора о страховом возмещении указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем перечисление денежных средств на счет выгодоприобретателя в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Разрешая настоящий спор, суд взыскал в пользу Фадеевой Л.В. денежные суммы в размере 139 940,21 руб. по кредитному договору № [REDACTED] от 4 сентября 2014 г. и 451 701,48 руб. по кредитному договору № [REDACTED] от 30 января 2015 г., но, поскольку ответчик, не оспаривая данный факт, произвел перечисление страхового возмещения в счет задолженности по кредитным договорам, указал на то, что данные суммы не подлежат принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об исчислении взыскиваемого штрафа без учета суммы страхового возмещения в общем размере 591 641, 69 руб., выплаченной ответчиком в период рассмотрения спора, нельзя признать правильным.

Суд апелляционной инстанции, исчисляя штраф исходя из размера взысканной неустойки и компенсации морального вреда, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации не привел мотивов, почему при исчислении штрафа взысканные, но не приведенные к принудительному исполнению суммы не подлежат учету.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 июля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 июля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи