



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ20-23-К3

№ 2-4344/18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Романовского С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Робула Сергея Леонтьевича к Митину Сергею Павловичу о взыскании денежных средств по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов

по кассационной жалобе Митина Сергея Павловича на решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 ноября 2018 г., дополнительное решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Митина С.А. – Прошкину О.Г., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Робула С.Л. и его

представителя Смирнова И.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Робул С.Л. обратился с иском к Митину С.П. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов, указав, что 3 февраля 2011 г. ответчик взял у него в долг 774 000 руб. на срок до востребования, о чем была составлена расписка.

Митин С.П. обязательства по договору не исполнил, на претензию от 13 марта 2018 г. не ответил.

Уточнив исковые требования, истец просил взыскать с ответчика сумму основного долга – 774 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 908,60 руб. и судебные расходы – 10 950 руб.

Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 ноября 2018 г. исковые требования Робула С.Л. о взыскании денежных средств в размере 774 000 руб. и расходов на уплату государственной пошлины – 10 950 руб. удовлетворены.

Дополнительным решением этого же суда от 26 февраля 2019 г. с Митина С.П. в пользу Робула С.Л. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 20 908,60 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 июля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционным определением от 18 сентября 2019 г. оставлено без изменения дополнительное решение.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2020 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что согласно расписке от 3 февраля 2011 г. Митин С.П. получил от Робула С.Л. денежные средства в размере 774 000 руб.

7 марта 2018 г. истец направил ответчику требование о возврате денежных средств в тридцатидневный срок с момента получения этого требования.

Денежные средства ответчиком не возвращены.

Взыскивая в пользу Робула С.Л. указанные денежные суммы, суд первой инстанции исходил из того, что представленная истцом расписка не подтверждает факт заключения именно договора займа, однако полученные ответчиком денежные средства являются его неосновательным обогащением и подлежат взысканию в пользу истца.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предмет и основание иска определяет истец.

В соответствии с частью 3 статьи 196 данного кодекса суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в

большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В то же время в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 196 данного кодекса, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» также разъяснено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела (пункт 6).

По настоящему делу истец предъявил требования о взыскании с ответчика денежной суммы и процентов, в обоснование которых ссылается на факт передачи этой денежной суммы ответчику.

Данные правоотношения истец полагал займом и ссылался в обоснование иска на положения статей 809 и 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд посчитал, что к данным правоотношениям подлежат применению нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении ответчика в связи с недоказанностью факта заключения сторонами договора займа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при этом судом допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии со статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно пункту 2 статьи 56 данного кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу данных норм процессуального права и с учетом приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд, придя к выводу о квалификации спорных правоотношений как неосновательного обогащения, обязан был поставить этот вопрос на обсуждение сторон и определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, даже если стороны на некоторые из них не ссылались, а также распределить обязанности по доказыванию этих обстоятельств.

Однако из материалов дела следует, что эти требования закона судом выполнены не были.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что вследствие этого нарушения он был лишен возможности заявить свои возражения против взыскания неосновательного обогащения и представить соответствующие доказательства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 ноября 2018 г. и дополнительное решение этого же суда от 26 февраля 2019 г., апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 июля 2019 г. и от 18 сентября 2019 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2020 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 ноября 2018 г., дополнительное решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 3 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи