



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-46

№ 2-226/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей», поданному в интересах Волкова Виктора Константиновича, к ООО «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе ООО «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» на решение Советского районного суда г. Краснодара от 4 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей ООО «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» Титаренко М.А. и Полетаева И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Волкова В.К., председателя правления межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» Бережного А.С., возражавших против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

межрегиональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» обратилась в суд с иском в интересах Волкова Виктора Константиновича к ООО «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» (далее – общество) о взыскании стоимости некачественного автомобиля в размере 847 900 руб., неустойки за период с 4 мая 2018 г. по 29 января 2019 г. в размере 2 297 809 руб., убытков, компенсации морального вреда в размере 250 000 руб., штрафа в размере 50% от взысканной суммы за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, судебных расходов.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 4 февраля 2019 г. иск удовлетворён частично.

С ООО «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» в пользу Волкова В.К. взысканы стоимость автомобиля в размере 847 900 руб., неустойка в размере 790 000 руб., убытки в размере 5 545,14 руб., компенсация морального вреда в размере 25 000 руб., а также штраф в размере 415 725 руб. и судебные расходы в размере 115 000 руб. и 50 000 руб.

С ООО «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» в пользу межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» взыскан штраф в размере 415 725 руб. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 13 июля 2020 г. кассационная жалоба общества с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Волкову В.К. на праве собственности принадлежит автомобиль марки «Hyundai Solaris» [REDACTED] года выпуска. В процессе эксплуатации и в пределах гарантийного срока в автомобиле истца выявлен недостаток: неисправность кондиционера, в связи с чем произведён гарантийный ремонт по замене компрессора кондиционера (акт выполненных работ от 7 декабря 2017 г. № ЭАЦК00081286).

Впоследствии в автомобиле выявлен другой недостаток: неисправность генератора, который также был заменён в рамках гарантийного ремонта (акт выполненных работ от 7 февраля 2018 г. № ЭАЦК00083945).

19 и 27 апреля 2018 г. истец обратился к ответчику с требованием о замене автомобиля на аналогичный в связи с тем, что в автомобиле вновь загорелся индикатор неисправности генератора.

Претензия получена ответчиком 27 апреля 2018 г.

8 мая 2018 г. ООО «Хендэ Мотор СНГ» по поручению ООО «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» направило в адрес Волкова В.К. телеграмму с просьбой представить автомобиль на проверку качества 10 мая 2018 г. в 10:00 в официальный дилерский центр ООО «Автоцентр Ю-Авто» или сообщить иную дату и время.

Указанная телеграмма вручена Волкову В.К. 10 мая 2018 г.

Поскольку автомобиль на проверку представлен не был, 10 мая 2018 г. ООО «Хендэ Мотор СНГ» составило акт о неявке клиента для проведения проверки качества и 11 мая 2018 г. направило Волкову В.К. ответ на претензию об отсутствии возможности рассмотреть его требования по существу и предложении представить автомобиль на осмотр путём направления ответной телеграммы.

При этом какой-либо информации о получении Волковым В.К. данного ответа в материалах дела не имеется.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 11 октября 2018 г. с целью выявления недостатков автомобиля и причин их возникновения по делу назначена и проведена судебная экспертиза.

Согласно выводам экспертного заключения НЭЦ «КРД-Эксперт» от 25 декабря 2018 г. № 20/18 в представленном для исследования автомобиле имеется недостаток – неисправен автомобильный генератор. Причиной возникновения данного недостатка является производственный дефект завода-изготовителя, связанный с применением некачественных компонентов, используемых при сборке транспортного средства. Представленный автомобиль в соответствии с ГОСТ 15467 (6) является браком завода-изготовителя.

Разрешая спор и удовлетворяя иски частично, с учётом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», пришёл к выводу о том, что спорный автомобиль имеет существенный недостаток, возникший до передачи товара потребителю, в связи с чем истец вправе требовать от изготовителя удовлетворения заявленных требований.

С этим выводом согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Кроме того, суды указали, что ответ на претензию был дан ненадлежащим лицом – ООО «Хендэ Мотор СНГ», к которому истец не обращался. В связи с этим суды признали обоснованными доводы истца о ненадлежащем исполнении ответчиком как изготовителем досудебного порядка урегулирования спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций исходя из следующего.

Как указано в пункте 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счёт потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае обнаружения существенного недостатка товара.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации. В силу пункта 2 Перечня технически сложных товаров, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, приобретённый истцом автомобиль относится к технически сложным товарам.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Согласно пункту 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, также изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортёру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Согласно пункту 1 статьи 21 Закона о защите прав потребителей в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) – в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как установлено судами, потребителем были предприняты несколько попыток урегулирования спора. 19 апреля 2018 г. истец обратился с претензией к ответчику с требованием о замене товара на аналогичный. Данная претензия не была вручена ответчику по причине «неудачной попытки вручения», после чего истец направил ту же претензию посредством сервиса курьерской службы. Претензия получена ответчиком 27 апреля 2018 г.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный

индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Надлежащее исполнение изготовителем этой обязанности предполагает своевременное разъяснение потребителю как порядка возврата товара изготовителю, так и организацию приёмки товара у потребителя.

10 мая 2018 г. в 10:21 на указанный в претензии адрес поступила телеграмма от ООО «Хендэ Мотор СНГ» с предложением истцу предоставить автомобиль для проведения проверки качества в ООО «Автоцентр Юг-Авто», которая состоится 10 мая 2018 г. в 10:00, в связи с чем суды правомерно пришли к выводу о том, что у истца физически отсутствовала возможность предоставления автомобиля на проверку качества. Соответственно, обязанность изготовителя по принятию товара ненадлежащего качества у потребителя, как это предусмотрено пунктом 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, не была исполнена.

Кроме того, в нарушение положений пункта 1 статьи 21 Закона о защите прав потребителей ответчик направил телеграмму с предложением представить автомобиль на проверку по истечении установленного семидневного срока для удовлетворения требования потребителя.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации учитывает, что автомобиль возвращён производителю по акту приёма-передачи от 8 июля 2019 г. (л.д. 216 – 217).

Доводы кассационной жалобы о проведении судебной экспертизы в отсутствие ответчика и о том, что эксперт Попов А.В. не обладал специальными знаниями для определения технического состояния транспортного средства, ранее являлись предметом оценки судебных инстанций и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, что в силу положений статей 196, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке. Кроме того, ответчиком не представлены доказательства, опровергающие выводы эксперта о наличии производственного недостатка в автомобиле.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Краснодара от 4 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

