



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-КГ20-1-К5

№ 2-1085/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.

судей Кротова М.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Борлакова Хусея Муссаевича к Кызылалиеву Хасану Рамазановичу о признании договора поручительства прекращенным по кассационной жалобе Кызылалиева Хасана Рамазановича на определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Кызылалиева Х.Р. – Айбазову Ш.З., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Борлакова Х.М. – Лайпанова Р.Б., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Борлаков Х.М. обратился в суд с указанным выше иском, указав, что 16 ноября 2012 г. им выдана Кызылалиеву Х.Р. расписка, в которой он

обязался в случае невозврата Каракотовой И.Ш. денежных средств в размере 300 000 руб. возместить указанную сумму ответчику.

Вступившим в законную силу решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 5 декабря 2017 г. указанная расписка признана договором поручительства.

Истец полагал, что договор поручительства прекращен по основаниям увеличения ответственности поручителя без его согласия и по основаниям истечения срока, на который дано поручительство.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 28 марта 2019 г. исковые требования удовлетворены частично. Суд признал договор поручительства прекращенным с 16 сентября 2016 г., а в части указания даты с 19 ноября 2013 г. отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 июня 2019 г. решение суда отменено, с вынесением по делу нового решения об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 г. судебное постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено без изменения решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 июля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, в октябре 2012 г. Кызылалиев Х.Р. и Каракотова И.Ш. заключили договор товарного кредита, по условиям которого Кызылалиев Х.Р. передал Каракотовой И.Ш. товар в виде вязаных шерстяных изделий на сумму 308 350 руб.

Подтверждением указанного обстоятельства является расписка Каракотовой И.Ш. с обязательством возврата кредита 15 сентября 2015 г.

При этом 16 ноября 2012 г. Борлаков Х.М. выдал Кызылалиеву Х.Р. расписку, в которой обязался в случае невозврата Каракотовой И.Ш. денежных средств в размере 300 000 руб. возместить указанную сумму ответчику.

Вступившим в законную силу решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 5 декабря 2017 г. удовлетворены иски Кызылалиева Х.Р., с Борлакова Х.М. и Каракотовой И.Ш. солидарно взыскана основная сумма долга, а также проценты в порядке статьи 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку годичный срок, в течение которого ответчик мог предъявить иск к поручителю, истек 18 ноября 2013 г. и до указанного срока Кызылалиев Х.Р. с иском к нему не обращался, истец полагает, что договор поручительства прекращен 19 ноября 2013 г. в силу закона.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции указал на преюдициальность решения Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 марта 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 18 июля 2018 г., установил, что 15 сентября 2012 г. у Каракотовой И.Ш. возникло обязательство по возврату денежных средств Кызылалиеву Х.Р. со сроком возврата 15 сентября 2015 года, а Борлаков Х.М. обязался в случае невозврата долга Каракотовой И.Ш. возместить этот долг как поручитель, в связи с чем исходя из положений пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ранее действующей редакции), пришел к выводу, что поручительство Борлакова Х.М. прекращено с 16 сентября 2016 г.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, также сославшись на преюдициальность решения Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 марта 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 18 июля 2018 г., указал, что этими судебными актами с истца взыскана сумма долга, в связи с чем, Борлаков Х.М., ранее участвующий в деле, не вправе оспаривать в гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения, в частности факт прекращения поручительства.

Судебная коллегия Пятого кассационного суда общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции не согласилась и, отметив, что Борлаковым Х.М. заявлен иск по новым основаниям, не являвшимся предметом судебного исследования и оценки при рассмотрении дела по иску Кызылалиева Х.Р. к Борлакову Х.М. и Каракотовой И.Ш., посчитала возможным отменить апелляционное определение судебной коллегии Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое судебное постановление принято с существенным нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 61 названного кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с частью 2 статьи 209 данного кодекса после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, понимается любое

судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда – судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. Таким образом, не допускается оспаривание установленных вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельств, равно как и повторное определение прав и обязанностей стороны спора, путем предъявления новых исков.

Исходя из вышеизложенного следует, что Борлаков Х.М. как лицо, ранее участвующее в деле о взыскании задолженности, не вправе оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты, в частности, факт прекращения поручительства.

Данные требования процессуального права судом кассационной инстанции не были приняты во внимание, что повлекло возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных постановлений, вынесенных по делу по иску о взыскании задолженности.

Поскольку судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы Борлакова Х.М. и возражений Кызылалиева Х.Р. нарушений норм материального и процессуального права допущено не было, а при рассмотрении дела Пятым кассационным судом общей юрисдикции по кассационной жалобе Борлакова Х.М. были допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и непреодолимыми, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 г. и оставлении в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 июня 2019 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 июня 2019 г.

Председательствующий



Судьи

