



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД20-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Сафронова Владимира Аркадьевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 29 в Таврическом судебном районе Омской области от 25 июля 2019 года, решение судьи Таврического районного суда Омской области от 09 сентября 2019 года и постановление исполняющего обязанности председателя Омского областного суда от 08 ноября 2019 года, вынесенные в отношении Сафронова Владимира Аркадьевича (далее – Сафронов В.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 29 в Таврическом судебном районе Омской области от 25 июля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Таврического районного суда Омской области от 09 сентября 2019 года и постановлением исполняющего обязанности председателя Омского областного суда от 08 ноября 2019 года, Сафронов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сафронов В.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность и прекращении производства по делу.

Частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сафронова В.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для вынесения постановления мировым судьей о назначении Сафронову В.А. административного наказания по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 13 августа 2018 года в 17 часов 00 минут в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Isuzu Forward», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное,

объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении в числе иных обстоятельств выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Исходя из положений статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведенного в отношении Сафронова В.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 13 августа 2018 года № 57 (л.д. 7).

Вместе с тем при вынесении данного заключения медицинским работником не были соблюдены требования Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В силу пункта 9 Порядка проведение медицинского освидетельствования после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и

осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к данному Порядку.

Из пункта 11 Порядка следует, что при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

Из содержания вышеуказанного акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, следует, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Сафронова В.А. составила менее 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, а именно: в 20 часов 14 минут - 0,06 мг/л и в 20 часов 33 минуты - 0,04 мг/л.

В нарушение требований пункта 11 Порядка врачом, проводившим медицинское освидетельствование Сафронова В.А., при отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха произведено повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, результат которого также был отрицательным.

В пункте 14 акта медицинского освидетельствования от 13 августа 2018 года № 57 указано, что произведен забор биологической среды, при исследовании которой обнаружен этанол 0,799 (без указания единицы измерения).

При этом сведений о проведении исследований на содержание в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ в справке о результатах химико-токсикологических исследований № 19776, равно как и в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения не содержится, заключение об обнаружении наркотических средств и (или) психотропных веществ отсутствует.

Пунктом 15 Порядка предусмотрено, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 данного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований

в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

С учетом требований пунктов 11 и 15 Порядка, а также отрицательных результатов исследования выдыхаемого Сафроновым В.А. воздуха следует признать, что медицинское заключение о нахождении лица в состоянии опьянения вынесено медицинским работником без соблюдения требований вышеназванного Порядка.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 13 августа 2018 года № 57 о нахождении Сафронова В.А. в состоянии опьянения не получил надлежащей правовой оценки при рассмотрении дела мировым судьей.

Данные нарушения не были приняты во внимание судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи и также не получили должной правовой оценки.

Следует отметить, что в протоколе об административном правонарушении 55 ОО № 761883, составленном 08 июля 2019 года, датой совершения административного правонарушения указано 13 августа 2019 года вместо 13 августа 2018 года.

Из данного протокола не следует, что он составлен в присутствии лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. Подписи Сафронова В.А., а также запись об отказе названного лица от подписи в протоколе отсутствуют (л.д. 1).

В материалах настоящего дела также не имеется сведений об извещении Сафронова В.А. о дате и месте составления указанного выше протокола.

Указанные обстоятельства не получили оценки судебных инстанций при рассмотрении дела, несмотря на то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Более того, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его

результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»).

Согласно материалам дела, Сафронову В.А. сотрудниками полиции было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 55 СС № 088471 (л.д. 8).

По результатам проведенного исследования должностным лицом ГИБДД вынесено заключение о том, что состояние алкогольного опьянения у названного выше лица не установлено. С результатами исследования Сафронов В.А. был согласен, что зафиксировано в акте (л.д. 8).

При этом в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 55 УУ № 012815 сотрудником полиции не указано основание направления Сафронова В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5).

Перечисленные выше обстоятельства должной оценки при рассмотрении дела мировым судьей и вышестоящими инстанциями не получили.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9 и 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 29 в Таврическом судебном районе Омской области от 25 июля 2019 года, решение судьи Таврического районного суда Омской области от 09 сентября 2019 года и постановление исполняющего обязанности председателя Омского областного суда от 08 ноября 2019 года, вынесенные в отношении Сафронова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного

Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

Изложенное не противоречит правовой позиции, выраженной в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2018 года № 31-АД18-10, от 21 марта 2018 года № 18-АД18-21.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 29 в Таврическом судебном районе Омской области от 25 июля 2019 года, решение судьи Таврического районного суда Омской области от 09 сентября 2019 года и постановление исполняющего обязанности председателя Омского областного суда от 08 ноября 2019 года, вынесенные в отношении Сафронова Владимира Аркадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров