



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ20-3-К8
№ 2-2580/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Кротова М.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Оленичева Виктора Васильевича к Маевскому Сергею Васильевичу о взыскании задолженности по договору займа

по кассационной жалобе Оленичева Виктора Васильевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Санькова В.Н., представляющего интересы Маевского С.В. и просившего жалобу отклонить,

установила:

Оленичев В.В. обратился в суд с иском к Маевскому С.В. о взыскании задолженности по договору займа, указав в обоснование заявленных требований на то, что 30 января 2012 г. заключил с ответчиком договор займа, по условиям которого передал ему в качестве займа денежные средства в размере 7 000 000 рублей сроком до 30 января 2017 г., однако

Маевский С.В. в установленный договором срок сумму займа не вернул, в связи с чем истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму займа в размере 7 000 000 рублей и проценты за пользование займом в размере 4 054 438 рублей.

Решением Октябрьского районного суда г. Омска от 9 октября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 декабря 2017 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Омского областного суда от 16 июля 2018 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 декабря 2017 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 24 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции от 9 октября 2017 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены: с Маевского С.В. в пользу Оленичева В.В. взыскана сумма долга по договору займа от 30 января 2012 г. в размере 7 000 000 рублей, проценты за пользование суммой займа в размере 4 054 438 рублей и судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2019 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 24 апреля 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Оленичев В.В. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 июля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Оленичев В.В. в обоснование своих требований о взыскании задолженности по договору займа представил договор займа от 30 января 2012 г., согласно которому он обязался перечислить в безналичном порядке Маевскому С.В. заем в размере 7 500 000 рублей для приобретения последним объектов недвижимости, а Маевский С.В. принял на себя обязанность по возврату полученного займа в течение 5 лет с момента получения денег.

На основании платежного поручения от 1 февраля 2012 г. № 6664 Оленичев В.В. перечислил Маевскому С.В. 7 000 000 рублей по договору займа от 30 января 2012 г.

Ссылаясь на неисполнение Маевским С.В. своих обязательств по возврату займа, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указал на то, что Оленичев В.В. и Жданов И.Н. по поручению Маевского С.В. участвовали в торгах, проводимых 14 декабря 2011 г. Федеральным агентством по управлению государственным имуществом по продаже пакета акций ОАО «Учебное хозяйство № 1». Для этих целей 22 ноября 2011 г. ООО «Эйкос» перечислило Оленичеву В.В. денежные средства в размере 9 840 000 рублей, указав назначение платежа как беспроцентный заем по договору от 15 ноября 2011 г. № 11/01-11. Ранее 17 ноября 2011 г. ООО «Эйкос» перечислило такую же сумму денег на счет Жданова И.Н., также указав аналогичное назначение платежа (договор займа от 15 ноября 2011 г. № 11/01-11).

Устанавливая правовую связь между ООО «Эйкос» (деятельность которого по сведениям ЕГРЮЛ прекращена 28 декабря 2016 г.) и Маевским С.В. суд первой инстанции принял во внимание удостоверенные нотариусом объяснения Ярмоленко В.И., из которых следует, что в период с августа 2010 г. по 10 января 2012 г. он занимал должность директора ООО «Эйкос», также являлся учредителем данной организации. Фактически организация принадлежала Маевскому С.В., так как была создана по его указанию и на его денежные средства. В период с сентября 2011 г. по декабрь 2011 г. на расчетный счет ООО «Эйкос» поступали денежные средства от Маевского С.В. лично и по его поручению от иных организаций. В ноябре 2011 г. по поручению ответчика ООО «Эйкос» перечислило Оленичеву В.В. в качестве займа денежные средства в размере 9 840 000 рублей для его

участия в аукционах. По состоянию на 10 января 2012 г. денежные средства, выданные Оленичеву В.В., возвращены им не были.

Также судом установлено, что после возвращения задатка на счет Оленичева В.В. им был осуществлен перевод денежных средств в размере 8 774 000 рублей на другой счет в АО «Газпромбанк» и заключен договор банковского вклада. 27 января 2012 г. денежные средства с выплаченными процентами в общей сумме 8 790 074 рубля возвращены Оленичевым В.В. на первоначальный счет в АО «Газпромбанк», с которого 1 февраля 2012 г. денежные средства в размере 7 000 000 руб. перечислены Маевскому С.В. Остаток по счету составил 1 778 147 рублей.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что денежные средства в размере 9 840 000 рублей были фактически денежными средствами Маевского С.В. и перечислены ООО «Эйкос» истцу не по договору займа, а для обеспечения участия Оленичева В.В. в указанных торгах.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции с учетом возражений ответчика пришел к выводу о том, что Оленичевым В.В. не доказан факт передачи принадлежащих ему денежных средств Маевскому С.В. и наличие правовых оснований для их возврата.

Изначально судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции и апелляционным определением от 6 декабря 2017 г. оставила его решение без изменения.

В дальнейшем президиум Омского областного суда, указав на наличие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, допущенных судом апелляционной инстанции, 16 июля 2018 г. вынес постановление, которым отменил данное апелляционное определение, а дело направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении дела 24 апреля 2019 г. судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда, учитывая указания вышестоящего суда, не согласилась с выводами суда первой инстанции и отменила его решение, приняв новое решение об удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что в материалах дела имеется договор займа от 30 января 2012 г., заключенный между физическими лицами (сторонами), подписанный заемщиком Маевским С.В. Свою подпись в этом договоре ответчик в суде первой инстанции не оспаривал. Факт перечисления на основании этого договора 7 000 000 рублей с банковского счета Оленичева В.В. на банковский счет Маевского С.В. подтвержден платежными документами и признан сторонами.

Из материалов дела следует, что Оленичеву В.В. денежные средства в размере 9 840 000 рублей перечислены ООО «Эйкос», в качестве основания перечисления денежных средств указан договор займа. Каких-либо доказательств перечисления данных денежных средств Маевским С.В. в материалах дела не имеется. Сведений о наличии между ООО «Эйкос» и Маевским С.В. договора цессии относительно долга Оленичева В.В. перед ООО «Эйкос» материалы дела также не содержат. При этом Маевский С.В. учредителем, руководителем либо сотрудником ООО «Эйкос» не был, правовых оснований давать указания самостоятельному юридическому лицу, имеющему действующие органы управления, не имел.

Как указал суд, бездоказательные предположения о фактическом контроле ответчика за деятельностью ООО «Эйкос» и финансировании данного юридического лица не могут служить доказательствами незаключенности договора займа между Маевским С.В. (заемщиком) и Оленичевым В.В. (займодавцем) как физическими лицами. Объяснения бывшего учредителя и директора ООО «Эйкос» Ярмоленко В.И. об обратном не могут быть приняты как допустимое доказательство, поскольку он в качестве свидетеля судом не допрашивался, за дачу заведомо ложных показаний об уголовной ответственности не предупреждался. Не представлено ответчиком и доказательств того, что ООО «Эйкос» предоставило Оленичеву В.В. денежные средства по договору займа от 15 ноября 2011 г. из тех денежных средств, которые ранее обществу предоставил Маевский С.В. Довод об отсутствии у Оленичева В.В. на дату заключения договора займа денежных средств противоречит материалам дела и установленным судом обстоятельствам, поскольку перечисление денежных средств осуществлялось в безналичной форме, после перечисления суммы займа на счет Оленичева В.В. осталось 1 778 147 рублей.

Кроме того, решением Первомайского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 28 марта 2019 г., отказано в удовлетворении иска Маевского С.В. к Оленичеву В.В. о признании договора займа от 30 января 2012 г. недействительным, незаключенным (дело № 2-2780/2018). Из данных судебных актов, вступивших в законную силу, следует, что судами проверены и исследованы доводы Маевского С.В. о том, что 30 января 2012 г. между ним и Оленичевым В.В. договор займа в действительности не заключался. При этом Маевский С.В. также ссылаясь на обстоятельства того, что не нуждался в денежных средствах и что спорная сумма ранее принадлежала ему и была возвращена ответчиком после того, как он не был признан победителем торгов по продаже пакета акций ОАО «Учебное хозяйство № 1». Названные обстоятельства получили правовую оценку и были отклонены в связи с их необоснованностью. В итоге факты заключения между сторонами 30 января 2012 г. договора займа и получения

Маевским С.В. по этому договору от Оленичева В.В. денежных средств в размере 7 000 000 рублей признаны доказанными.

При таких обстоятельствах Маевский С.В., являвшийся участником спора по гражданскому делу № 2-2780/2018, рассмотренному Первомайским районным судом г. Омска, также как и Оленичев В.В., в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не вправе оспаривать выводы, содержащиеся в решении Первомайского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 г. и апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 28 марта 2019 г., поскольку эти судебные акты имеют для указанных лиц обязательную силу и являются преюдициальными по настоящему делу.

Заявленные ответчиком ходатайства о назначении судебных технико-почерковедческой и лингвистической экспертиз в целях установления признаков возможного монтажа спорного договора займа (замены листов договора), давности его составления, подлинности подписи заемщика, действительного логико-смыслового значения договора оставлены без удовлетворения в связи с отсутствием процессуальных условий и наличием вступившего в законную силу судебного акта, которым подтверждена действительность и заключенность спорного договора займа.

С такими выводами не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, полагая, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 24 апреля 2019 г. принято с нарушением норм законодательства.

По мнению кассационного суда общей юрисдикции, в нарушение требований процессуального закона доводы ответчика о подложности договора займа от 30 января 2012 г. не получили должной правовой оценки суда апелляционной инстанции, в том числе и при разрешении вопроса о необходимости назначения и проведения по делу судебных экспертиз. Судебная коллегия полагала, что отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайств о назначении судебных экспертиз не соответствует принципам равноправия и состязательности сторон и нарушает права ответчика на представление доказательств в подтверждение своих возражений против иска.

Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не согласилась с выводом суда апелляционной инстанции о том, что вступившее в законную силу решение Первомайского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 г., которым отказано в удовлетворении иска Маевского С.В. к Оленичеву В.В. о признании незаключенным и недействительным договора займа от 30 января 2012 г., имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что иск Маевского С.В. к Оленичеву В.В. о признании незаключенным и недействительным договора займа от 30 января 2012 г. рассматривался Первомайским районным судом г. Омска в 2017 году отдельно от иска Оленичева В.В. к Маевскому С.В. о взыскании задолженности по указанному договору займа.

При первом рассмотрении дела по иску Маевского С.В. к Оленичеву В.В. о признании договора незаключенным, недействительным решением Первомайского районного суда г. Омска от 22 ноября 2017 г. договор займа от 30 января 2012 г. признан незаключенным. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 февраля 2018 г. указанное решение оставлено без изменения. Из содержания решения Первомайского районного суда г. Омска от 22 ноября 2017 г. следует, что оно хотя и содержало ссылку на не вступившее в законную силу решение Октябрьского районного суда г. Омска от 9 октября 2017 г. (решение суда первой инстанции по настоящему делу), но основывалось на оценке доказательств по делу, а не на установленных указанным решением обстоятельствах, как имеющих обязательное значение.

После отмены постановлением Президиума Омского областного суда от 16 июля 2018 г. апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 6 декабря 2017 г. и направления настоящего дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции определением Первомайского районного суда г. Омска от 24 сентября 2018 г. решение Первомайского районного суда г. Омска от 22 ноября 2017 г. о признании договора займа незаключенным отменено по новым обстоятельствам, к которым отнесена отмена постановлением президиума Омского областного суда от 16 июля 2018 г. указанного апелляционного определения.

В этой связи производство по апелляционной жалобе Оленичева В.В. на решение Октябрьского районного суда г. Омска от 9 октября 2017 г. было приостановлено судом апелляционной инстанции и возобновлено после вступления в законную силу решения Первомайского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 г. об отказе в удовлетворении иска Маевского С.В. к Оленичеву В.В. о признании незаключенным и недействительным договора займа от 30 января 2012 г., оставленного без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 28 марта 2019 г.

Суд кассационной инстанции указал на то, что рассмотрение судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы Оленичева В.В., не согласившегося с выводами суда о недоказанности заключения договора займа, предполагало проверку законности и обоснованности решения Октябрьского районного суда г. Омска от 9 октября 2017 г. на момент его

вынесения и в пределах доводов апелляционной жалобы, в связи с чем отмена судом второй инстанции данного решения со ссылкой на вступившее в законную силу 28 марта 2019 г. решение Первомайского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 г. нарушает положения части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, выраженные в непризнании преюдициального значения вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных Первомайским районным судом г. Омска и вышестоящими судами при рассмотрении гражданского дела № 2-2780/2018 по иску Маевского С.В. к Оленичеву В.В. о признании незаключенным и недействительным договора займа от 30 января 2012 г.

В 2017 году Маевский С.В. обратился в Первомайский районный суд г. Омска с иском о признании незаключенным и недействительным договора займа от 30 января 2012 г., заключенного между ним и Оленичевым В.В., на основании которого Оленичев В.В. предъявил в Октябрьский районный суд г. Омска исковые требования к Маевскому С.В. по настоящему делу.

В качестве обоснования исковых требований о незаключенности и недействительности договора займа от 30 января 2012 г. в Первомайском районном суде г. Омска Маевский С.В. сослался на то, что он не получал от Оленичева В.В. денежные средства, в договоре займа неверно указаны его данные паспорта, использован лист из иных договоров, перечисленные в безналичном порядке деньги принадлежали ему, он в получении заемных средств не нуждался. В качестве основания отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 24 апреля 2019 г. Маевский С.В. в кассационной жалобе привел те же самые доводы.

Решением Первомайского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 г. в удовлетворении иска Маевского С.В. о признании незаключенным и недействительным договора займа от 30 января 2012 г. отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 28 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В удовлетворении кассационных жалоб Маевского С.В. на указанные судебные акты отказано.

Однако Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, отменяя судебный акт апелляционной инстанции, в своем определении от 13 ноября 2019 г. указал на то, что указанное решение не могло иметь преюдициального значения для настоящего дела при апелляционном

рассмотрении, так как оно не вступило в законную силу на момент вынесения решения суда первой инстанции, что является существенным нарушением норм процессуального закона.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 30-П, действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не учел, что при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции юридически значимые для дела обстоятельства, а именно, был ли 30 января 2012 г. между Оленичевым В.В. и Маевским С.В. заключен договор займа и каковы его условия, уже установлены вступившим в законную силу судебным актом и оспариванию не подлежат. При рассмотрении дела № 2-2780/2018 Первомайский районный суд г. Омска исследовал и оценил все представленные Маевским С.В. возражения. Тот факт, что решение Первомайского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 г. на момент принятия решения Октябрьского районного суда г. Омска от 9 октября 2017 г. не существовало, не влияет на преюдициальность указанного решения суда при апелляционном рассмотрении дела.

Суд апелляционной инстанции приостанавливал производство по апелляционной жалобе Оленичева В.В. по настоящему делу до разрешения Первомайским районным судом г. Омска гражданского дела по иску Маевского С.В. к Оленичеву В.В. о признании договора займа незаконным, недействительным и вступления судебного постановления в законную силу (определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 10 октября 2018 г.). В данном определении суда апелляционной инстанции указано на то, что производство приостановлено, поскольку факты, рассматриваемые в деле Первомайского районного суда г. Омска будут иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых по настоящему гражданскому делу (о юридической силе договора займа от 30 января 2012 г. и наличии либо отсутствии правовых оснований для взыскания денежных средств с Маевского С.В.).

При рассмотрении настоящего дела апелляционная инстанция Омского областного суда не могла не учитывать обстоятельства, установленные вступившим на тот момент в силу решением Первомайского районного суда г. Омска от 28 декабря 2018 г., так как это привело бы к нарушению принципа обязательности судебных актов.

Таким образом, указывая на необходимость проверки при рассмотрении настоящего дела обстоятельств, связанных с действительностью договора займа от 30 января 2012 г., суд кассационной инстанции незаконно проигнорировал преюдициальное значение вступивших в законную силу судебных актов.

Ссылка суда кассационной инстанции на необходимость проведения судебно-технической экспертизы договора займа от 30 января 2012 г. по настоящему делу фактически направлена на ревизию вступивших в законную силу судебных актов посредством представления и оценки новых доказательств в другом деле, что недопустимо, а потому отмена постановления суда апелляционной инстанции по мотиву необходимости проведения такой экспертизы является незаконной.

При таких обстоятельствах кассационное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2019 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи