



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД20-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

13 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на вступившие в законную силу постановление судьи Котласского городского суда Архангельской области от 17.06.2019 № 5-168/19, решение судьи Архангельского областного суда от 30.07.2019 № 7п-357 и постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 15.10.2019 № 4а-568, вынесенные в отношении Бакшеевой Светланы Александровны (далее – Бакшеева С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Котласского городского суда Архангельской области от 17.06.2019 № 5-168/19, оставленным без изменения решением судьи Архангельского областного суда от 30.07.2019 № 7п-357 и постановлением заместителя председателя Архангельского областного суда от 15.10.2019 № 4а-568, Бакшеева С.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинек Л.Г. просит об отмене названных выше актов, вынесенных в отношении Бакшеевой С.А., приводя доводы об их незаконности.

Бакшеева С.А. о принесении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Коржиняком Л.Г. протеста уведомлена.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в протесте, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бакшеевой С.А. к административной ответственности) предусмотрено, что распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информации, выражающей в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации или органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 20.3.1 данного Кодекса, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Бакшеевой С.А. к административной ответственности на основании части 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что в период с 06.04.2019 по 07.04.2019 она, находясь по адресу: [REDACTED], распространила в социальной сети « [REDACTED] » в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информацию, выражающую в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации, в лице губернатора Архангельской области Орлова И.А. и эти действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

С этим выводом согласиться нельзя ввиду следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении настоящего дела Бакшеевой С.А., ее защитником Куроптевым А.М. и заместителем прокурора Архангельской области в поданных на постановление о назначении административного наказания жалобах и протесте последовательно приводились доводы о том, что объективная сторона вменяемого Бакшеевой С.А. административного правонарушения в рассматриваемом случае отсутствует ввиду невозможности отнесения губернатора Архангельской области к органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации (применительно к диспозиции части 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Данные доводы надлежащей правовой оценки судебных инстанций, в производстве которых находилось дело, не получили.

Между тем, как указывалось выше, положениями части 3 статьи 20.1 названного Кодекса предусмотрена административная ответственность за распространение в информационно-телекоммуникационных сетях информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение, в числе прочих, к органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 20.3.1 этого Кодекса, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1 статьи 11 Конституции Российской Федерации установлено, что государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

При этом в соответствии с частью 2 данной статьи 11 Конституции Российской Федерации государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

Статус края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа определяется Конституцией Российской Федерации и уставом края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, принимаемым законодательным (представительным)

органом соответствующего субъекта Российской Федерации (часть 2 статьи 66 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации составляют: законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации; высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации; иные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. Конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации может быть установлена должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Из пункта 1 статьи 8 Устава Архангельской области, принятого Архангельским областным Собранием депутатов 23.05.1995, следует, что государственную власть в Архангельской области осуществляют: законодательную - Архангельское областное Собрание депутатов; исполнительную - высший исполнительный орган государственной власти Архангельской области - Правительство Архангельской области, формируемое Губернатором Архангельской области, и иные исполнительные органы государственной власти Архангельской области. Правительство Архангельской области возглавляется первым заместителем Губернатора Архангельской области - председателем Правительства Архангельской области. Губернатор Архангельской области является высшим должностным лицом Архангельской области.

Анализ приведенных выше норм применительно к установленным в ходе производства по делу обстоятельствам позволяет прийти к выводу о том, что объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, во вменяемом Бакшеевой С.А. деянии отсутствует. Распространение в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к высшему должностному лицу Архангельской области, осуществлявшему государственную власть в Архангельской области, состав указанного административного правонарушения исходя из буквального содержания нормы части 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не образует.

Расширительное толкование приведенных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является недопустимым при решении вопросов, связанных с привлечением к административной

ответственности, с точки зрения соблюдения баланса частных и публичных интересов и противоречит положениям части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о виновности Бакшеевой С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать обоснованными.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Котласского городского суда Архангельской области от 17.06.2019 № 5-168/19, решение судьи Архангельского областного суда от 30.07.2019 № 7п-357 и постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 15.10.2019 № 4а-568, вынесенные в отношении Бакшеевой С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. удовлетворить.

Постановление судьи Котласского городского суда Архангельской области от 17.06.2019 № 5-168/19, решение судьи Архангельского областного суда от 30.07.2019 № 7п-357 и постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 15.10.2019 № 4а-568, вынесенные в отношении Бакшеевой Светланы Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров