



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-221

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Иванова Игоря Анатольевича об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 23 декабря 2019 г.

по апелляционной жалобе Иванова И.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2020 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Следственного комитета Российской Федерации Якимова А.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Новосибирской области от 27 октября 2011 г. № 207 Иванов И.А. назначен на должность мирового судьи 6-го судебного участка Заельцовского района города Новосибирска на пятилетний срок полномочий. Имеет третий квалификационный класс судьи,

присвоенный ему решением квалификационной коллегии судей Новосибирской области (далее – ККС Новосибирской области) от 18 ноября 2011 г.

Приказом Управления Судебного департамента в Новосибирской области от 27 октября 2016 г. № 1168 л/с Иванов И.А. отчислен из штата мировых судей с 24 ноября 2016 г. в связи с истечением срока полномочий.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 11 октября 2019 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Иванова И.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

В Представлении указано, что 16 октября 2018 г. в период с 22 до 23 часов мировой судья в отставке Иванов И.А., находясь в квартире по адресу: [REDACTED], из-за возникших личных неприязненных отношений на почве ревности, устно высказал угрозы убийством бывшей супруге Ивановой С.В. с демонстрацией оружия в виде кухонного ножа и травматического пистолета с целью ее устрашения, в связи с чем у Ивановой С.В. имелись основания реально опасаться осуществления этой угрозы.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Иванова И.А. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

23 декабря 2019 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Иванов И.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить указанное решение. В обоснование заявления ссылался на то, что он не был в установленном законом порядке извещен о времени и месте проведения заседания Коллегии. Уведомление о заседании ВККС РФ было вручено ему незаблаговременно и неуполномоченным должностным лицом 19 декабря 2019 г. в ночное время, что он расценивает как оказание на него давления и лишение возможности заранее прибыть в г. Москву для ознакомления с материалами, связанными с Представлением, и лично участвовать в заседании Коллегии.

В административном исковом заявлении указано также, что доверенность от имени Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России) на имя руководителя следственного управления СК России по Новосибирской области (далее – СУ СК России по Новосибирской области) от 11 октября 2019 г. № 224/3-1320-19АВ 0269949 не заверена печатью. В связи с этим доверенности, выданные руководителем СУ СК России по Новосибирской области на имя Захарьева А.С. и Якимова А.В., представлявших интересы Председателя СК России в ВККС

РФ, не имеют юридической силы, а указанные лица не имели полномочий представлять интересы Председателя СК России на заседании Коллегии.

Кроме того, административный истец ссылаясь на то, что решение ВККС РФ от 23 декабря 2019 г. ему вручено лицом, не имевшим полномочий в соответствии с действующим законодательством на его вручение, при этом было также нарушено конституционное право Иванова И.А. на охрану частной жизни.

ВККС РФ и СК России административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2020 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 23 декабря 2019 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Иванов И.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает выводы суда первой инстанции, касающиеся его надлежащего извещения о заседании ВККС РФ 23 декабря 2019 г., безосновательными.

По мнению административного истца, судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка его доводам о том, что на заседании ВККС РФ интересы СК России представляли неуполномоченные на то лица, а также о том, что решение Коллегии от 23 декабря 2019 г. вручено ему с нарушением установленного законом порядка.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, указав, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

СК России также представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, полагая, что доводы административного истца являются несостоятельными.

Административный истец Иванов И.А. в суд апелляционной инстанции не явился, его представителем заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства по делу на более поздний срок, в удовлетворении которого отказано протокольным определением суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с

обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Руководствуясь приведенными законоположениями и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании мирового судьи в отставке Иванова И.А. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно отказал Иванову И.А. в удовлетворении его административного иска.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Иванова И.А. и его деятельностью в качестве мирового судьи, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

получает, направленные по этим адресам письма возвращаются по истечении срока хранения.

19 декабря 2019 г. в 23 час. 01 мин. Иванову И.А. вручено извещение о дате, времени и месте проведения заседания Коллегии и о порядке ознакомления с материалами Представления, о чем в ВККС РФ была представлена его расписка.

20 декабря 2019 г. представитель Иванова И.А. – Ляпнев Ю.П. ознакомился в ВККС РФ в полном объеме с материалами в отношении административного истца и сделал их копии посредством фотографирования.

На заседание Коллегии 23 декабря 2019 г. Иванов И.А. вновь не явился. Вместе с тем, как видно из протокола этого заседания, в нем принимал участие представитель административного истца – Ляпнев Ю.П., который сообщил о том, что Иванов И.А. извещен о дате, времени и месте проведения заседания и не возражает против рассмотрения Представления в его отсутствие.

На основании изложенных обстоятельств суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Иванов И.А. был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания ВККС РФ в срок, необходимый для явки на заседание и ознакомления с имеющимися материалами. Уважительных причин неявки на заседание Коллегии административный истец не сообщил.

Согласно пункту 4 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества в случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Таким образом, ВККС РФ вправе была рассмотреть вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Иванова И.А. в его отсутствие.

При этом Коллегия предприняла исчерпывающие меры для обеспечения участия Иванова И.А. в заседании ВККС РФ 23 декабря 2019 г., что подтверждается материалами дела, исследованными судом первой инстанции.

Вопреки утверждению Иванова И.А. в апелляционной жалобе его доводы о том, что на заседании ВККС РФ интересы СК России представляли неуполномоченные на то лица, а также о том, что решение Коллегии от 23 декабря 2019 г. вручено ему с нарушением установленного законом порядка, судом первой инстанции проверялись и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении, которая является верной.

Так, установлено, что доверенность от имени Председателя СК России выполнена в соответствии с требованиями, предусмотренными Инструкцией по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 40, в ее тексте содержится указание на передаваемые Председателем СК России полномочия руководителю СУ СК России по Новосибирской области на участие в заседаниях ВККС РФ по

рассмотрению Представления, также в ней закреплено право передачи полномочий другому лицу (передоверие). При этом полномочия представителей СК России, принимавших участие в заседании Коллегии 23 декабря 2019 г., выраженные в соответствующих доверенностях руководителя СУ СК России по Новосибирской области, были надлежащим образом проверены и Председателем СК России не отозваны.

Апелляционная коллегия считает необходимым также отметить, что Представление, внесенное уполномоченным должностным лицом, подлежало рассмотрению Коллегией независимо от явки (неявки) на ее заседание представителей СК России.

Согласно пункту 5 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., решение квалификационной коллегии судей направляется заинтересованным лицам в течение пяти рабочих дней со дня его изготовления.

Как видно из материалов дела, все направляемые аппаратом ВККС РФ Иванову И.А. письма с копиями решения Коллегии от 23 декабря 2019 г. возвращались за истечением срока хранения, то есть административный истец уклонялся от их получения. В связи с этим по поручению ВККС РФ 11 марта 2020 г. копия названного решения была вручена Иванову И.А. секретарем ККС Новосибирской области, что не противоречит каким-либо нормам законодательства, регулирующим порядок работы квалификационных коллегий судей, и не может поставить под сомнение его законность.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не ставят под сомнение законность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Иванова И.А. принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, был соблюден, о чем свидетельствует исследованный судом первой инстанции протокол заседания Коллегии. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Иванова Игоря Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев

И.В. Крупнов