



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-483

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

18 августа 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Березиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сычёва Александра Алексеевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Гагаринского районного суда Смоленской области в отставке Сычёва Александра Алексеевича по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 27 мая 2020 г. (далее – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее – Представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Гагаринского районного суда Смоленской области в отставке Сычёва А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сычёв А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением требований Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон «Об органах

судейского сообщества в Российской Федерации»), Регламента Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, утверждённого V Всероссийским съездом судей 29 ноября 2000 г. (далее – Регламент), Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение).

По мнению административного истца, Решение принято с нарушением его права на получение квалифицированной юридической помощи и права на ознакомление с материалами, приложенными к рассматриваемому Представлению, что привело к невозможности своевременно предоставить мотивированные возражения, при этом полагает, что административный ответчик в нарушение статьи 16 Регламента несвоевременно известил его о предстоящем заседании Коллегии.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что в период с осени 2019 г. до середины мая 2020 г. он временно проживал по месту нахождения его собственности в виде одной второй доли жилого дома по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. Уведомление ВККС РФ было направлено по месту жительства административного истца в г. Гагарин Смоленской области и вручено в отделении почтовой связи Сычёвой Светлане Ивановне, не являющейся членом его семьи, брак с которой расторгнут в 2007 г. О назначенном заседании ВККС РФ на 27 мая 2020 г. в 14 часов административному истцу стало известно лишь 25 мая 2020 г. в 11 часов 08 минут от исполняющего обязанности руководителя отдела по расследованию особо важных дел Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Смоленской области Пивненко О.Г. посредством сотовой связи. Позднее им была получена фотокопия Представления, текст которого был неразборчив, и ознакомиться с его содержанием в полном объёме не представилось возможным.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия решения допущено не было.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного истца.

В судебном заседании административный истец Сычёв А.А. поддержал заявленное требование.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя Коллегии, при этом поддержал ранее представленные возражения.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Пивненко О.Г. возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Сычёва А.А., возражения заинтересованного лица представителя Председателя

Следственного комитета Российской Федерации Пивненко О.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Конституция Российской Федерации провозглашает в статье 122 неприкосновенность судьи в качестве принципа, подлежащего учёту при решении конкретных вопросов ответственности судей, которые не могут быть привлечены к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом. Судейская неприкосновенность, являясь некоторым исключением из принципа равноправия (статья 19 Конституции Российской Федерации), не означает освобождения от уголовной или иной ответственности и служит не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, призванного, согласно статье 18 Конституции Российской Федерации, обеспечивать права и свободы человека и гражданина (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П и от 28 февраля 2008 г. № 3-П).

Согласно статье 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения, при наличии повода и основания, предусмотренных статьёй 140 данного кодекса, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной этим кодексом, возбуждают уголовное дело, о чём выносится постановление (часть первая); уголовные дела в отношении лиц, указанных в статье 447 Кодекса, возбуждаются в порядке, установленном его статьёй 448 (часть пятая).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 4 части первой статьи 448).

Аналогичная норма содержится в статье 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», которая кроме того, предусматривает, что квалификационная коллегия судей, установив, что рассмотрение вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на возбуждении уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его в качестве обвиняемого (пункт 8).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о

привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Таким образом, дача согласия Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации на возбуждение уголовного дела в отношении федерального судьи означает частичное лишение (ограничение) его неприкосновенности.

Из материалов дела видно, что Указом Президента Российской Федерации от 1 января 2011 г. № 1 «О назначении судей районных судов» Сычёв А.А. был назначен судьёй Гагаринского районного суда Смоленской области. Решением квалификационной коллегии судей Смоленской области от 27 июля 2012 г. полномочия судьи Гагаринского районного суда Смоленской области Сычёва А.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с его письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в ВККС РФ с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Гагаринского районного суда Смоленской области в отставке Сычёва А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки, проведённой в порядке статей 144, 145 УПК РФ, следственным Управлением Следственного комитета Российской Федерации по Смоленской области по сообщению о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших наезд автомобиля на гражданку Борисову Т.Н. и причинения ей по неосторожности тяжкого вреда здоровью.

В ходе проверки установлено, что в момент дорожно-транспортного происшествия за рулём автомобиля находился Сычёв А.А.

Изучив и проанализировав содержание материалов проверки по факту совершения дорожно-транспортного происшествия судьёй Гагаринского районного суда Смоленской области в отставке Сычёвым А.А., а также пояснения участвовавшего в заседании Коллегии представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Пивненко О.Г., ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии основания для удовлетворения Представления и даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Гагаринского районного суда Смоленской области в отставке Сычёва А.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изложенные в оспариваемом решении выводы Коллегии, принятом с предоставленными ей полномочиями, мотивированны, соответствуют действительности, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются представленными суду доказательствами.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела, Коллегией установлено не было. По содержанию исследованных доказательств подобных обстоятельств не установлено и судом.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи, установленные пунктом 4 статьи 30 Положения, по настоящему делу отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Нельзя согласиться с доводами административного истца о нарушении квалификационной коллегией судей его конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, об отсутствии надлежащего извещения о заседании Коллегии, о нарушении права на ознакомление с материалами, приложенными к рассматриваемому Представлению, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

В соответствии со статьёй 21 Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 2). О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признаёт причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Ссылка административного истца на предписания об извещении судьи, в отношении которого возбуждено производство в ВККС РФ, о времени и месте заседания коллегии не позднее чем за 7 дней до заседания, содержащееся в пункте 1 статьи 16 Регламента Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, утверждённого V Всероссийским съездом судей 29 ноября 2000 г., то есть до принятия Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не состоятельна. Со вступлением указанного закона в силу Регламент применяется в части, ему не противоречащей.

Пункт 1 статьи 16 Регламента в части извещения судьи не позднее чем за 7 дней до заседания ВККС РФ в настоящее время не подлежит применению,

поскольку не согласуется с пунктом 3 статьи 21 Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Отсутствует такое предписание и в Положении.

Как следует из материала ВККС РФ № 4977/20, производство по поступившему в квалификационную коллегия судей Представлению начато 1 апреля 2020 г.

24 апреля 2020 г. Сычёву А.А. по адресу ул. [REDACTED], [REDACTED] области было направлено извещение Коллегии о поступившем материале с копией Представления на 6 листах, содержащее, в том числе, разъяснение его права иметь представителя, права на ознакомление с материалами, находящимися в квалификационной коллегии судей, и представление возражений и замечаний (материал № 4977/20, л. 19). Данное извещение, отправленное заказным письмом, в связи с его неполучением адресатом возвращено отправителю (указ. материал, л. 11-18).

Также 24 апреля 2020 г. Сычёву А.А. было направлено аналогичное извещение по адресу его регистрации – ул. [REDACTED], [REDACTED] область. Со слов административного истца указанное уведомление вручено в отделении почтовой связи Сычёвой С.И., не являющейся членом его семьи.

Кроме того, сообщение о дате, времени и месте проведения заседания Коллегии и порядке ознакомления с материалами представления также продублировано телефонограммой 26 мая 2020 г., согласно которой Сычёв А.А. подтвердил факт его извещения (там же, л. 27).

Тогда же, 26 мая 2020 г., в Коллегию поступило ходатайство Сычёва А.А. о рассмотрении представления в его отсутствие и в отсутствие его представителя (там же, л. 28).

При таких обстоятельствах довод административного истца о том, что Коллегия нарушила его право на своевременное извещение о времени и месте проведения заседания несостоятелен.

Согласно протокола заседания ВККС РФ от 27 мая 2020 г., в заседании Коллегии разрешено ходатайство Сычёва А.А. о рассмотрении Представления в его отсутствие. По результатам голосования коллегия единогласно решила рассмотреть Представление в отсутствие Сычёва А.А.

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в его отсутствие не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого Сычёвым А.А. решения о неучастии в заседании Коллегии.

Сычёв А.А. не указал в административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае его присутствия на заседании Коллегии. Кроме того, право на представление мотивированных возражений реализовано административным истцом непосредственно в судебном заседании по

настоящему административному делу, по которому не установлено обстоятельств для отмены состоявшегося решения Коллегии.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Сычёва А.А. права административного истца не нарушены.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьей 23 названного закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 17, единогласно проголосовавших за удовлетворение Представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания Коллегии от 27 мая 2020 г., подписанном председательствующим и секретарём коллегии.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2020 г. не имеется, а административное исковое заявление Сычёва А.А. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Сычёва Александра Алексеевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Гагаринского районного суда Смоленской области в отставке Сычёва Александра Алексеевича по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов