

платежей в размере 684 465,74 руб., пени в размере 36 852,78 руб. за период с 29 августа 2017 года по 15 марта 2018 года.

В обоснование заявленных требований таможенный орган ссылался на то, что административный ответчик временно ввез на таможенную территорию Таможенного союза автомобиль на срок до одного года, однако свою обязанность по вывозу транспортного средства не исполнил.

Решением Серпуховского городского суда Московской области от 15 мая 2019 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 12 августа 2019 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым административное исковое заявление удовлетворено. С Крецу В.В. в пользу Брянской таможни взысканы: недоимка по уплате таможенных платежей в размере 684 465,74 руб., пени в размере 36 852,78 руб. (всего – 721 318,52 руб.) и государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 7 715,19 руб.

Определением судьи Московского областного суда от 16 октября 2019 года заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

В кассационной жалобе, поданной Крецу В.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 12 августа 2019 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом апелляционной инстанции такие нарушения допущены.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 28 августа 2016 года гражданином Республики Молдова Крецу В.В. на таможенную территорию Таможенного союза в регионе деятельности Брянской таможни

ввезено по пассажирской таможенной декларации транспортное средство – автомобиль BMW, 2001 года выпуска, регистрационный номер [REDACTED], VIN [REDACTED], с установленным сроком временного ввоза до 28 августа 2017 года.

В установленный срок вывоз автомобиля не осуществлен, о чем 6 марта 2018 года Брянской таможней составлен акт, установлен размер подлежащих уплате таможенных платежей – 684 465,74 руб.

16 марта 2018 года таможенный орган в адрес Крецу В.В. направил требование об уплате таможенных платежей со сроком уплаты до 28 августа 2018 года. В связи с неисполнением Крецу В.В. данного требования таможенный орган обратился к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа.

Судебным приказом, вынесенным 2 июля 2018 года мировым судьей 236 судебного участка Серпуховского судебного района Московской области, с Крецу В.В. в пользу Брянской таможни взысканы: недоимка по уплате таможенных платежей в размере 684 465,74 руб., а также пени в размере 36 852,78 руб. (всего - 721 318,52 руб.).

Данный судебный приказ был отменен определением мирового судьи от 12 октября 2018 года в связи с поступившими от должника возражениями.

Отказывая таможенному органу в удовлетворении требований о взыскании таможенных платежей, суд первой инстанции исходил из того, что административный ответчик имеет право на льготу по уплате таможенных платежей как лицо, прибывшее (переселившееся) в государство-член Таможенного союза на постоянное место жительства. Кроме того, указал, что неисполнение Крецу В.В. обязанности вывоза временно ввезенного транспортного средства вызвано объективными причинами – конструктивной гибелью транспортного средства и не связано с виновными действиями декларанта, поскольку 20 марта 2018 года ООО «РУСФЕР» выдано свидетельство о принятии от Крецу В.В. на утилизацию вышеуказанного транспортного средства.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении заявленных Брянской таможней требований, судебная коллегия по административным делам Московского областного суда пришла к выводу о том, что отсутствуют основания для признания факта ввоза транспортного средства Крецу В.В. в связи с переселением его на постоянное место жительства на территории Российской Федерации. При этом суд апелляционной инстанции указал следующее: при ввозе транспортное средство было помещено под режим временного ввоза; в своих объяснениях Крецу В.В. сослался на то, что не имеет вида на жительство на территории Российской Федерации; несмотря на то, что на дату въезда вид на жительство у Крецу В.В. уже имелся, в таможенный орган по вопросу изменения таможенного режима (с временного ввоза на иной таможенный режим, связанный с выпуском транспортного средства в свободное обращение по причине переселения на постоянное место жительства в Российскую Федерацию) Крецу В.В. не обращался.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с такими выводами суда апелляционной инстанции ввиду следующего.

Правовое регулирование таможенных отношений в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами, входящими согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации в ее правовую систему, и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании.

Порядок перемещения физическими лицами через таможенную границу Таможенного союза товаров для личного пользования, в том числе транспортных средств, на момент возникновения спорных правоотношений регулировался главой 49 Таможенного кодекса таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 17, далее – Таможенный кодекс).

В соответствии со статьей 355 названного кодекса таможенное декларирование товаров для личного пользования осуществляется физическими лицами при их следовании через таможенную границу одновременно с представлением товаров таможенному органу (пункт 1); таможенному декларированию в письменной форме подлежат транспортные средства для личного пользования, перемещаемые любым способом, за исключением транспортных средств для личного пользования, зарегистрированных на территории государств-членов таможенного союза, временно вывозимых с таможенной территории таможенного союза и обратно ввозимых на такую территорию (подпункт 4 пункта 2).

Критерии отнесения товаров, перемещаемых через таможенную границу, к товарам для личного пользования, стоимостные, количественные и весовые нормы перемещения товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных платежей, случаи освобождения от уплаты таможенных платежей отдельных категорий товаров для личного пользования, а также порядок применения таможенных пошлин, налогов устанавливаются международным договором государств-членов Таможенного союза (часть 3 статьи 352 Таможенного кодекса).

Таким международным договором является Соглашение между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18 июня 2010 года «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском» (далее – Соглашение).

Таможенные платежи не уплачиваются в отношении товаров для личного пользования, перемещаемых через таможенную границу, указанных в приложениях 3 и 4 к Соглашению (статья 12 Соглашения).

В соответствии с пунктом 24 приложения 3 к Соглашению перечень льгот в отношении транспортных средств для личного пользования содержит льготу в отношении автомобиля и прицепа (в количестве не более одного автомобиля и одного прицепа), находящихся в собственности физических лиц, признанных в соответствии с законодательством государства-члена Союза беженцами, вынужденными переселенцами, а также прибывающих (переселяющихся) в государство-член Союза на постоянное место жительства, – при одновременном выполнении следующих условий:

- их ввоз на таможенную территорию Союза из страны предыдущего проживания осуществляется не позднее 18 месяцев с даты прибытия указанного лица на постоянное место жительства в государство-член Союза;

- такие автомобиль и прицеп должны находиться в собственности у указанных лиц и быть зарегистрированы на таких лиц в стране предыдущего проживания в течение не менее 6 месяцев до даты их прибытия (переселения) на постоянное место жительства.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 2 Соглашения датой прибытия (переселения) физического лица на постоянное место жительства в государство-член Таможенного союза является дата выдачи документа, подтверждающего получение статуса беженца, вынужденного переселенца либо признание лица прибывшим (переселившимся) на постоянное место жительства в государство-член Таможенного союза в соответствии с законодательством этого государства.

Порядок признания лица прибывшим (переселяющимся) на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, в том числе вид документа, которым может подтверждаться такое признание, в настоящее время в Российской Федерации не регламентирован.

В случае, если лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации, переселяется в Российскую Федерацию не в рамках международных договоров Российской Федерации о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев, а также не в рамках Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 637, документом, подтверждающим признание его лицом, переселяющимся на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, может являться вид на жительство.

Соответствующие разъяснения даны в письмах Федеральной миграционной службы от 29 апреля 2011 года № НС-1/14-5977, от 25 июня 2013 года № АК-1/2/2-7847 и письме МИД России от 19 июля 2013 года № 32754/кд.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, отделом оформления разрешений на временное и постоянное проживание Управления Федеральной миграционной службы по Московской области (далее – УФМС России по Московской области) Крецу В.В. выдано

разрешение на временное проживание на территории Российской Федерации на период с 18 июля 2013 года по 18 июля 2016 года.

25 июня 2015 года межрайонным отделом УФМС России по Московской области ему выдан вид на жительство иностранного гражданина на период до 25 июня 2020 года.

13 июня 2017 года Крецу В.В. приобрел гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке.

3 февраля 2018 года Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московской области ему выдан паспорт гражданина Российской Федерации.

Таким образом, датой прибытия Крецу В.В., являвшегося гражданином Республики Молдова, на постоянное место жительства в государство-член Союза –Российскую Федерацию является дата получения им вида на жительство в Российской Федерации – документа, подтверждающего его право на постоянное проживание на территории Российской Федерации, 25 июня 2015 года.

Следовательно, наличие у Крецу В.В. вида на жительство в Российской Федерации с 25 июня 2015 года по 25 июня 2020 года подтверждено представленными в дело доказательствами, на таможне Крецу В.В. предоставлялись вид на жительство и паспорт, в котором имелась отметка о регистрации по месту жительства в Российской Федерации от 18 июля 2016 года.

Транспортное средство ввезено Крецу В.В. на таможенную территорию Таможенного союза 28 августа 2016 года, то есть не позднее 18 месяцев с даты прибытия на постоянное место жительства в Российскую Федерацию.

Право собственности на автомобиль зарегистрировано за Крецу В.В. в стране предыдущего проживания в 2011 году, то есть более чем за 6 месяцев до даты его прибытия на постоянное место жительства в Российскую Федерацию.

Данные обстоятельства свидетельствуют о соответствии ввезенного для личного пользования Крецу В.В. транспортного средства критериям, установленным пунктом 24 приложения 3 к Соглашению, и, как следствие, о распространении на административного ответчика действующего таможенного законодательства об освобождении от уплаты таможенных платежей.

Неуказание административным ответчиком в письменных объяснениях, при подаче таможенной декларации, данных о наличии у него вида на жительство в Российской Федерации не лишает его права на такую льготу.

Ввиду изложенного является неверным вывод суда апелляционной инстанции о том, что у Крецу В.В. отсутствует право на льготу по уплате таможенных платежей.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суд

апелляционной инстанции неправоммерно удовлетворил административное исковое заявление Брянской таможни, поэтому обжалуемое апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 12 августа 2019 года отменить, решение Серпуховского городского суда Московской области от 15 мая 2019 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи