



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД20-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Шепелевой Елены Владимировны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Пензы от 04 декабря 2019 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 26 декабря 2019 года, постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 мая 2020 года, вынесенные в отношении Шепелевой Елены Владимировны (далее – Шепелева Е.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Пензы от 04 декабря 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 26 декабря 2019 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года, Шепелева Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

Постановлением председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 мая 2020 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шепелева Е.В. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, ссылаясь на их незаконность, и о прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шепелевой Е.В. к административной ответственности), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, 18 октября 2019 года в 15 часов 05 минут в районе дома 42 по проспекту Победы в городе Пензе Шепелева Е.В. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управляла транспортным средством «Nissan Qashqai», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Факт совершения Шепелевой Е.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,00 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, актом медицинского освидетельствования

на состояние опьянения, рапортом сотрудника полиции и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, мировой судья правомерно признал Шепелеву Е.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок № 933н).

Согласно подпункту 1 пункта 5 Порядка № 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 этого Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (пункт 12 Порядка № 933н).

В силу пункта 15 Порядка № 933н медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 названного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Пунктом 20 вышеуказанного Порядка установлено, что медицинское заключение и дата его вынесения указываются в пункте 17 Акта. При вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ,

химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований. Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Как установлено судами, по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проведенного в ГБУЗ «Областная наркологическая больница», у Шепелевой Е.В. установлено состояние опьянения, в биологическом объекте названного лица обнаружен фенobarбитал.

Таким образом, медицинское освидетельствование Шепелевой Е.В. проведено в соответствии с требованиями вышеуказанного Порядка № 933н.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 18 октября 2019 года № 5285 (л.д. 14), а также факт управления Шепелевой Е.В. 18 октября 2019 года в 15 часов 05 минут транспортным средством в состоянии опьянения материалы дела не содержат.

Доводы жалобы о том, что клинические признаки опьянения, выявленные врачом в ходе осмотра при медицинском освидетельствовании и указанные в акте медицинского освидетельствования, в том числе, изменение двигательной сферы, нечеткая речь, неуверенная походка и иные, не являются признаками опьянения, а вызваны заболеванием Шепелевой Е.В. и ранее полученной ею травмой, не опровергают результатов химико-токсикологического исследования, согласно которым у названного лица в крови обнаружен фенobarбитал.

Данное вещество (фенobarбитал) указано в постановлении Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Согласно пункту 17 Порядка № 933н Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 данного Порядка, в том числе, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к названному Порядку, и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том

числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Таким образом, заключение о нахождении в состоянии опьянения выносится вне зависимости от концентрации (количества) обнаруженных в биологическом объекте веществ.

То обстоятельство, что фенobarбитал содержался в лекарственных препаратах, принимаемых Шепелевой Е.В. по назначению врача, не освобождает ее от административной ответственности, поскольку Правилами дорожного движения запрещено управлять транспортным средством, в том числе, под воздействием лекарственных препаратов.

Административное наказание назначено Шепелевой Е.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3 указанного Кодекса.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену постановления мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Пензы от 04 декабря 2019 года, решения судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 26 декабря 2019 года и постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Вместе с тем нельзя признать законным постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 мая 2020 года ввиду следующего.

Согласно части 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

В силу части 4 статьи 30.16 указанного Кодекса повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановления по делу об административном

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются.

Как следует из материалов дела, вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Пензы от 04 декабря 2019 года и решение судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 26 декабря 2019 года являлись предметом рассмотрения судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции 10 февраля 2020 года в порядке статей 30.13 – 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, в случае несогласия с указанными актами привлекаемое к административной ответственности лицо вправе было обжаловать их в Верховный Суд Российской Федерации.

Вместе с тем 11 марта 2020 года Шепелевой Е.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Пензы от 04 декабря 2019 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 26 декабря 2019 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года подана повторная жалоба на имя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции.

При этом жалоба, поданная 11 марта 2020 года, не содержала новых оснований для пересмотра вступивших в законную силу постановления мирового судьи и решения судьи районного суда. Ссылок на положения части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данной жалобе не имеется.

Таким образом, рассмотрение жалобы Шепелевой Е.В. от 11 марта 2020 года председателем Первого кассационного суда общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.13-30.19 названного выше Кодекса, является незаконным.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 данной статьи (часть 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В связи с изложенным полномочий на рассмотрение жалобы на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года, вынесенное по результатам рассмотрения вступивших в законную силу судебных актов, у председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции не имелось.

Указанная выше жалоба от 11 марта 2020 года подлежала возвращению заявителю без рассмотрения с указанием на нарушение требований части 4

статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 мая 2020 года, вынесенное по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене.

Производство по жалобе Шепелевой Е.В., поданной 11 марта 2020 года председателю Первого кассационного суда общей юрисдикции и принятой к производству определением от 17 марта 2020 года, на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Пензы от 04 декабря 2019 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 26 декабря 2019 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 мая 2020 года отменить.

Производство по жалобе Шепелевой Елены Владимировны, поданной 11 марта 2020 года председателю Первого кассационного суда общей юрисдикции и принятой к производству определением от 17 марта 2020 года, на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Пензы от 04 декабря 2019 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 26 декабря 2019 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года прекратить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района города Пензы от 04 декабря 2019 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Пензы от 26 декабря 2019 года, постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 года, вынесенные в отношении Шепелевой Елены Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров