

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД20-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 76 в Первомайском судебном районе в г. Омске, мирового судьи судебного участка № 77 в Первомайском судебном районе в г. Омске от 10 июня 2016 года и постановление председателя Омского областного суда от 14 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Калечина Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 76 в Первомайском судебном районе в г. Омске, мирового судьи судебного участка № 77 в Первомайском судебном районе в г. Омске от 10 июня 2016 года, оставленным без изменения постановлением председателя Омского областного суда от 14 ноября 2017 года, Калечин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Калечина А.В. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на наличие новых оснований для пересмотра судебных постановлений.

Калечин А.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации протеста на указанные выше судебные акты, в установленный срок возражения не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы протеста, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Калечина А.В. к административной ответственности) Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 12 мая 2016 года инспектором ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску в отношении Калечина А.В. составлен протокол 55 ОО № 656546 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 12 мая 2016 года в 02 часа 20 минут в районе дома № 135 по ул. Красный путь в г. Омске, Калечин А.В. управлял транспортным средством «ГАЗ – 2747», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Калечина А.В. мировым судьей к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Омского областного суда выводы мирового судьи счел обоснованными и оставил обжалуемое постановление без изменения.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

10 июня 2016 года исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 76 в Первомайском судебном районе в г. Омске, мирового судьи судебного участка № 77 в Первомайском судебном районе в г. Омске рассмотрел настоящее дело в отсутствие Калечина А.В.

В основу вывода о виновности Калечина А.В. в совершении вмененного административного правонарушения судебными инстанциями положены письменные материалы дела.

В жалобе на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 76 в Первомайском судебном районе в г. Омске, мирового судьи судебного участка № 77 в Первомайском судебном районе в г. Омске, поданной в порядке статей 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Омский областной суд Калечин А.В. указывал, что о привлечении его к административной ответственности ему стало известно 18 мая 2017 года при рассмотрении мировым судьей судебного участка № 8 Ингодинского судебного района г. Читы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, кроме того дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 10 июня 2016 года рассмотрено в его отсутствие, так как уведомление направлялось по адресу, содержащемуся в протоколе об административном правонарушении, где он никогда не проживал, место рождения, указанное в оспариваемом им постановлении мирового судьи – г. Омск, не соответствует действительности, так как он родился в с. Костино Называевского района Омской области, а также просил суд обзреть видеозапись, приобщенную к материалам дела об административном правонарушении.

Однако при рассмотрении жалобы Калечина А.В. председателем Омского областного суда приведенные доводы должным образом проверены не были.

Аналогичные доводы изложены в протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке.

Из материалов дела и приложенных к протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации документов усматривается, что при составлении протокола об административном правонарушении личность лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения, установлена на основании водительского удостоверения серии [REDACTED], категории: «В», «С».

Лицо, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении 55 ОО № 656546, с вмененным правонарушением согласилось, о чем сделана запись в протоколе, удостоверенная подписью.

Вместе с тем для подтверждения своей невиновности в совершении административного правонарушения, Калечин А.В. обратился с соответствующим заявлением в ОП № 7 УМВД России по г. Омску

В ходе проверки органами полиции установлено, что лицом, предъявившим 12 мая 2016 года сотрудникам ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску водительское удостоверение на имя Калечина А.В., является Осипов Евгений Александрович, [REDACTED] года рождения.

Однако в связи с истечением срока давности для привлечения Осипова Е.А. к уголовной ответственности по части 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, 02 февраля 2020 года оперуполномоченным ОУР ОП № 7 УМВД России по г. Омску вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Опрошенный в ходе доследственной проверки Осипов Е.А. пояснил, что транспортное средство «ГАЗ – 2747», государственный регистрационный знак [REDACTED], зарегистрировано на его брата Ф [REDACTED], однако длительное время фактически находилось в его пользовании. В феврале 2015 года за управление вышеуказанным автомобилем в состоянии алкогольного опьянения он был лишен права управления транспортными средствами. Весной 2016 года малознакомый мужчина изготовил ему водительское удостоверение на имя Калечина А.В., в которое была вклеена его (Осипова Е.А.) фотография.

12 мая 2016 года Осипов Е.А., управляя указанным транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску в районе дома № 135 по ул. Красный путь в г. Омске, которыми у него были выявлены признаки алкогольного опьянения. При оформлении протокола об административном правонарушении сотрудниками ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску с целью фиксации процессуальных действий производилась видеосъемка, в ходе которой зафиксировано, как он предъявил водительское удостоверение на имя Калечина А.В., в качестве места жительства назвал случайный адрес, по которому никогда не проживал.

Указанные обстоятельства совершения Осиповым Е.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нашли подтверждение по результатам изучения должностными лицами полиции видеозаписи, истребованной из материалов дела об административном правонарушении.

Из материалов проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации следует, что Калечин А.В. по адресу г. [REDACTED] никогда не проживал. Согласно содержащимся в паспорте Калечина А.В. данным, адресом его регистрации является [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Адресом его фактического проживания является г. [REDACTED] ул. [REDACTED].

В обжалуемом постановлении местом рождения Калечина А.В. указано г. [REDACTED], однако из паспортных данных следует, что он родился в с. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области.

Данных, указывающих на недостоверность сведений, полученных в рамках проверки, проведенной в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется. Эти сведения опровергают причастность Калечина А.В. к совершению вмененного административного правонарушения и его виновность, однако, в ходе судебного разбирательства обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, в полном объеме не исследованы и не установлены.

В ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исследованы не были.

Совокупность перечисленных выше обстоятельств и наличие неустранимых противоречий с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяет сделать бесспорный вывод о виновности Калечина А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 76 в Первомайском судебном районе в г. Омске, мирового судьи судебного участка № 77 в Первомайском судебном районе в г. Омске от 10 июня 2016 года и постановление председателя Омского областного суда от 14 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Калечина Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 76 в Первомайском судебном районе в г. Омске, мирового судьи судебного участка № 77 в Первомайском судебном районе в г. Омске от 10 июня 2016 года и постановление председателя Омского областного суда от 14 ноября 2017 года, вынесенные в отношении Калечина Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров