



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-27-К1

№ 2-3390/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Гетман Е.С., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смирнова Романа Олеговича к ООО «Ленд Ровер Ягуар» о возмещении ущерба, штрафа, судебных расходов,

по кассационной жалобе Смирнова Романа Олеговича на решение Люберецкого городского суда Московской области от 17 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Смирнова Р.О., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Ленд Ровер Ягуар» – Егорова Ю.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смирнов Р.О. обратился в суд с названным выше иском, указав, что обратился к ООО «Ленд Ровер Ягуар» для проведения технических работ по обслуживанию принадлежащего ему автомобиля.

В результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося по вине сотрудников ответчика на территории, принадлежащей ему автомастерской, автомобилю истца были причинены повреждения. Не достигнув соглашения по вопросу возмещения ущерба, истец обратился в суд, просил взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба 873 825 руб. 80 коп., в возмещение прочих расходов 14 885 руб., штраф за нарушение прав потребителя 444 355 руб. 40 коп., возмещение расходов на оплату государственной пошлины 2 000 руб.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, полагал, что истец не является потребителем, между сторонами возникли деликтные правоотношения, ходатайствовал о привлечении к участию в деле страховых компаний, которыми застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, принявших участие в дорожно-транспортном происшествии.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены СПАО «Ингосстрах», СПАО «РЕСО-Гарантия» и Юнкин Я.А., управлявший автомобилем истца в момент дорожно-транспортного происшествия.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 17 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 сентября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 июля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального

права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 20 января 2019 г. имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «RANGE ROVER», р.н. [REDACTED], принадлежащего на праве собственности Смирнову Р.О., под управлением водителя Юнкина Я.А. и автомобиля ВАЗ 1117730, р.н. [REDACTED], принадлежащего на праве собственности Колядичу С.И., под управлением водителя Горохова И.А.

Водитель Горохов И.А. признан виновным в данном происшествии и привлечен к административной ответственности.

В результате происшествия у автомобиля «RANGE ROVER» были повреждены левая передняя дверь, левая задняя дверь, левое заднее крыло, молдинг левой задней двери, молдинг левой передней двери, решётка левой передней двери.

В этот же день (20 января 2019 г.) стороны составили акт возврата транспортного средства, в котором зафиксировали указанные обстоятельства, а также согласились, что транспортное средство истца было надлежащим образом передано ответчику для выполнения работ, что за рулем транспортного средства в момент происшествия находился сотрудник ответчика, который исполнял трудовые обязанности, что дорожно-транспортное происшествие произошло на территории автомастерской (подъезд к ремонтному цеху).

Стороны не достигли соглашения об оценке ущерба (в том числе по перечню поврежденных деталей и характеру восстановительных работ), о выплате дополнительной компенсации за причиненный ущерб (утрата товарной стоимости транспортного средства); об установлении лица, ответственного за возмещение причинённого ущерба, определении сроков и порядка его возмещения.

В акте возврата истец отметил, что для объективного установления стоимостной оценки причиненного ущерба будет проведена независимая техническая экспертиза транспортного средства.

Письмом от 4 февраля 2019 г. ООО «Ленд Ровер Ягуар» предложило истцу произвести восстановительный ремонт автомобиля силами ответчика, на что был получен отказ.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что на момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность владельца автомобиля «RANGE ROVER» Смирнова Р.О. была застрахована в страховой компании СПАО «Ингосстрах», гражданская ответственность владельца автомобиля ВАЗ 1117730 – в страховой компании СПАО «РЕСО-Гарантия».

Смирнов Р.О. в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с дорожно-транспортным происшествием от 20 января 2019 г. не обращался.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что истец избрал ненадлежащий способ защиты своего права, обратившись за возмещением ущерба к ООО «Ленд Ровер Ягуар».

При этом суд также указал, что по рассматриваемому спору не применимы нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), а подлежит применению Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Суды апелляционной и кассационной инстанций с такими выводами суда первой инстанции согласились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Страховым случаем в соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Согласно пункту 2 статьи 15 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

Автомобиль истца в момент дорожно-транспортного происшествия находился под управлением сотрудника ответчика.

Поскольку Смирнов Р.О. не являлся участником дорожно-транспортного происшествия, у него отсутствовали основания для обращения с заявлением о наступлении страхового случая в СПАО «Ингосстрах», соответственно, между ним и страховщиком не возникли правоотношения, регулируемые Законом об ОСАГО, который не должен был применяться судом при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, повреждения автомобилю Смирнова Р.О. причинены после того, как он передал его ООО «Ленд Ровер Ягуар» для оказания услуги по диагностике возможной неисправности, в связи с чем

между истцом и ответчиком сложились правоотношения потребителя и исполнителя. Имущество потребителя получило повреждения при осуществлении исполнителем работ.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Исходя из положений названного выше закона, поскольку имущество потребителя получило повреждения при осуществлении исполнителем работ, на данные правоотношения распространяется Закон о защите прав потребителей.

Указанная выше правовая позиция изложена в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 октября 2018 г.

Таким образом, вывод судов о том, что к сложившимся правоотношениям не применимы положения Закона о защите прав потребителей, нельзя признать правильным.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи