



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ20-5

№ 2-2851/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Макарова Романа Викторовича и Макаровой Татьяны Александровны к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая Корпорация Открытие» о взыскании неустойки

по кассационной жалобе ПАО Банк «ФК Открытие» на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 14 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ПАО Банк «ФК Открытие» Конькова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Макаров Р.В. и Макарова Т.А. обратились в суд с иском к ПАО Банк «ФК Открытие» (далее – Банк) о взыскании неустойки в размере 135 013, 67 руб., указав, что решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 12 декабря 2018 г. с ООО «Консоль С» взыскана неустойка за нарушение установленного договором срока передачи объекта долевого строительства в размере 135 013, 67 руб. При этом по договору поручительства от 8 декабря 2016 г. ПАО «БИНБАНК» (до реорганизации в форме присоединения к ПАО Банк «ФК Открытие») приняло на себя обязательства отвечать перед участниками долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение ООО «Консоль С» обязательств по договорам долевого участия в строительстве многоквартирного дома.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 14 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 июля 2019 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Банком ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 июля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных

постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 13 января 2017 г. между Макаровым Р.В., Макаровой Т.А. и ООО «Консоль С» заключён договор участия в долевом строительстве квартиры № ■ в доме ■ в районе ул. ■.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 12 декабря 2018 г. с ООО «Консоль С» в пользу Макарова Р.В. и Макаровой Т.А. взыскана в том числе неустойка за нарушение установленного договором срока передачи объекта долевого строительства в размере 135 013, 67 руб.

8 декабря 2016 г. между Банком и ООО «Консоль С» заключён договор поручительства № ДКО/1924, по условиям которого поручитель обязуется отвечать перед участниками долевого строительства за неисполнение застройщиком обязательств по договорам долевого участия (п. 1.1); поручитель и застройщик несут перед дольщиками субсидиарную ответственность ... (п. 1.5); дольщики, после того, как застройщик просрочил исполнение обязательств, направляют в адрес поручителя заявление с требованием и расчётом платежа (п. 2.1); требование дольщиков должно быть исполнено поручителем в течение 10 рабочих дней (п. 2.4).

1 января 2019 г. ПАО «БИНБАНК» реорганизовано путём присоединения к ПАО Банк «ФК Открытие».

Согласно части 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассматривая дело в отсутствие представителей Банка, суд первой инстанции, указав, что претензия истцов от 27 февраля 2019 г. об исполнении решения суда была оставлена без удовлетворения без объяснения причин, исходил из того, что между Банком и ООО «Консоль С» заключён договор поручительства, по условиям которого поручитель обязался отвечать перед участниками долевого строительства за неисполнение застройщиком обязательств по договорам долевого участия, и пришёл к выводу о необходимости привлечения ПАО Банк «ФК Открытие» к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Консоль С».

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций исходя из следующего.

На основании частей 1 и 2 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Как следует из материалов дела, 27 февраля 2019 г. Макаров Р.В. и Макарова Т.А. направили в ПАО Банк «ФК Открытие» в г. Москве и в операционный офис Банка в г. Петрозаводске заявления о необходимости исполнения обязательств по договору поручительства от 8 декабря 2016 г. № ДКО/1924 с приложением копий решения суда о взыскании неустойки и договора поручительства (т. 1 л.д. 17 – 19).

Указанное заявление было направлено ответчику по юридическому адресу: [REDACTED], а также по адресу операционного офиса в г. [REDACTED] 3, и было получено ответчиком 8 февраля 2019 г.

Данных о том, что заявление Макаровых не было получено по юридическому адресу ответчика в г. Москве, материалы дела не содержат.

25 марта 2019 г. судья Петрозаводского городского суда Республики Карелия вынес определения о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству, назначении дела к разбирательству в

судебном заседании и 2 апреля 2019 г. направил указанные определения в адрес операционного офиса Банка в г. Петрозаводске, однако судебная корреспонденция вернулась в суд с пометкой об истечении срока хранения (т. 2 л.д. 11).

Извещение об отложении слушания на 14 мая 2019 г., направленное судом первой инстанции, операционный офис Банка в г. Петрозаводске получил 23 апреля 2019 г. (т. 2 л.д. 24).

При этом, как следует из протокола судебного заседания, в начале мая представитель истцов направлял в адрес Банка по их просьбе копию договора поручительства по электронной почте (т. 2 л.д. 28).

Однако в заседании суда первой инстанции 14 мая 2019 г. представители ответчика не явились, каких-либо ходатайств об отложении дела слушанием не заявили, возражений по существу заявленных требований не представили.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы Банка о ненадлежащем извещении, суд апелляционной инстанции указал на то, что извещения о времени и месте судебного разбирательства направлялись Банку по месту нахождения его операционного офиса в г. Петрозаводске и были возвращены за истечением срока хранения. При этом по аналогичному адресу истцами направлялось досудебное требование о выплате неустойки, которое Банком было получено, равно как и направленная Верховным Судом Республики Карелия судебная корреспонденция была получена уполномоченным представителем Банка по месту нахождения его операционного офиса в г. Петрозаводске.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу разъяснений, приведённых в пунктах 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или

адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несёт адресат.

Приведённые положения статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия также указала, что извещение о времени и месте рассмотрения жалобы Банка направлялось по тому же адресу, что и судом первой инстанции, заблаговременно вручено представителю Банка, что позволило направить уполномоченное лицо не только для присутствия в судебном заседании, но и ознакомления с материалами дела. Таким образом, факт направления уведомления о судебном разбирательстве операционному офису Банка в г. Петрозаводске не исключал возможность доведения такой информации до сведения подразделений, осуществляющих представительство ответчика в судах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

В силу положений пункта 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель вправе не исполнять свое обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования путём его зачёта против требования должника. Кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путём зачёта встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника (пункт 2 статьи 364, пункт 2 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исследовав материалы исполнительного производства и учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о существовании у истцов возможности зачесть своё требование к ООО «Консоль С» против его встречного требования или взыскать с него средства в бесспорном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия нашла доказанным наличие юридического состава, являющегося основанием для привлечения Банка к субсидиарной ответственности по долгам застройщика.

Ссылку Банка на отсутствие в базе сведений о заключении договора поручительства от 8 декабря 2016 г. № ДКО/1924 с ООО «Консоль С» судебная коллегия правомерно оценила критически.

Следует согласиться и с выводом суда о том, что доводы Банка, направленные на оспаривание факта заключения и действительности договора поручительства от 8 декабря 2016 г. № ДКО/1924, также не могут служить основанием для отмены решения суда и отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 ГК РФ). При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173¹, пункте 1 статьи 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом, или нарушении ограничения полномочий представителя или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

Отказ в иске на том основании, что требование истца основано на оспоримой сделке, возможен только при одновременном удовлетворении встречного иска ответчика о признании такой сделки недействительной или наличии вступившего в законную силу решения суда по другому делу, которым такая сделка признана недействительной.

Возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожной сделке, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этой сделки недействительной.

Как усматривается из материалов дела, в суд первой инстанции какие-либо документы, свидетельствующие о том, что договор поручительства от 8 декабря 2016 г. № ДКО/1924 от имени Банка не заключался, представлены не были.

Соответственно, они не являлись и не могли являться предметом исследования и оценки суда первой инстанции с учётом разъяснений, содержащихся в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что спор о признании незаключённым и недействительным договора поручительства от 8 декабря 2016 г. № ДКО/1924 в случае его возникновения может быть разрешён посредством иных самостоятельных судебных процедур, следует признать правильным.

Кроме того, необходимо учитывать следующее.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение (часть 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, по смыслу статьи 327 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

При этом с учётом предусмотренного статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо. В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными (абзацы третий – четвёртый пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами (абзац шестой пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Руководствуясь положениями статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия правомерно отказала Банку в запросе дополнительных доказательств и назначении по делу дополнительных исследований.

Доводы кассационной жалобы Банка не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации учитывает, что в настоящее время в Арбитражном суде Республики Карелия рассматривается дело № А26-8711/2019 по иску Банка к

ООО «КФК №1», ООО «Консоль С» о признании недействительными договоров поручительства, в том числе договора от 8 декабря 2016 г. № ДКО/1924.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 14 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 июля 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ПАО Банк «ФК Открытие» – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

