



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД20-8-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 августа 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.,

судей

Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Мальневой Ирины Михайловны на решение Подольского городского суда Московской области от 28 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 16 сентября 2019 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года по делу № 2а-3592/2019 по административному исковому заявлению Мальнева Анатолия Владимировича к судебному приставу-исполнителю Подольского районного отдела судебных приставов УФССП России по Московской области, судебному приставу-исполнителю Воскресенского районного отдела судебных приставов УФССП России по Московской области, Подольскому районному отделу судебных приставов УФССП России по Московской области, Воскресенскому районному отделу судебных приставов УФССП России по Московской области об оспаривании действий (бездействия).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мальнев А.В. обратился в суд с административным иском заявлением к судебному приставу-исполнителю Подольского районного отдела судебных приставов УФСПП России по Московской области, судебному приставу-исполнителю Воскресенского районного отдела судебных приставов УФСПП России по Московской области, Подольскому районному отделу судебных приставов УФСПП России по Московской области (далее – Подольский РОСП), Воскресенскому районному отделу судебных приставов УФСПП России по Московской области (далее – Воскресенский РОСП) о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя Воскресенского РОСП о расчете задолженности по алиментам от 26 марта 2019 года, постановления судебного пристава-исполнителя Подольского РОСП о возбуждении исполнительного производства, признании долга Мальнева А.В. по алиментам до 18 марта 2014 года погашенным, признании задолженности Мальнева А.В. в соответствии с судебным приказом от 8 апреля 2004 года в размере 2 095 742,01 руб.

В обоснование заявленных требований указывал, что 7 мая 2018 года административный истец узнал об оспариваемом постановлении от 26 марта 2019 года о расчете задолженности по алиментам в размере 5 047 693,27 руб. Выражал несогласие с суммой задолженности в указанном размере за период с 2009 по 2019 годы, ссылаясь на то, что добровольно платил алименты, на протяжении всего времени имел постоянное место работы, не скрывался, получал официальную заработную плату. Расчет задолженности по алиментам за период с 1 февраля 2009 года по 18 марта 2014 года считал незаконным, поскольку в материалах исполнительного производства имеется заявление взыскателя Мальневой И.М. от 18 марта 2014 года об отсутствии задолженности по алиментам.

Решением Подольского городского суда 28 июня 2019 года требования удовлетворены частично. Признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 26 марта 2019 года о расчете задолженности по алиментам в части определения задолженности по алиментам за период с 1 февраля 2009 года по 18 марта 2014 года по исполнительному производству № [REDACTED]; определен период взыскания с Мальнева А.В. в пользу Мальневой И.М. алиментов с 19 марта 2014 года по 31 декабря 2018 года по указанному исполнительному производству. В удовлетворении требований о признании незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства от 3 апреля 2019 года, признании долга по алиментам до 18 апреля 2014 года погашенным отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 16 сентября 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года

судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Мальневой И.М. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в силу части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами такие нарушения допущены.

В силу статьи 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, при этом порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 данного кодекса).

В силу пункта 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

При отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы

одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего кодекса) и в твердой денежной сумме (пункт 1 статьи 83).

Согласно пункту 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

Таким образом, требование об изменении размера алиментов либо об освобождении от их уплаты может быть предъявлено как лицом, обязанным уплачивать алименты, так и получателем алиментов в случае изменения материального или семейного положения любой из сторон.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 102 данного Федерального закона размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

Судами установлено и из материалов дела усматривается, что 8 апреля 2004 года мировым судьей судебного участка № 53 г. Березники Пермской области вынесен судебный приказ о взыскании с Мальнева А.В. в пользу Мальневой И.М. алиментов в размере 1/4 части заработка на содержание дочери – Мальневой П.А., [REDACTED] года рождения, начиная с 8 апреля 2004 года до совершеннолетия ребенка. 17 июня 2010 года на основании данного судебного приказа Подольским РОСП возбуждено исполнительное производство в отношении должника Мальнева А.В., в пользу взыскателя Мальневой И.М., предмет исполнения – взыскание алиментов в размере 1/4 части заработка на содержание дочери – Мальневой П.А., [REDACTED] [REDACTED] года рождения. 26 июля 2010 года названное исполнительное производство окончено в связи с тем, что должник проживает в г. [REDACTED]. Исполнительный документ и материалы исполнительного производства направлены в Воскресенский РОСП, о чем составлен соответствующий акт. 25 августа 2010 года судебным приставом-

исполнителем Воскресенского РОСП возбуждено исполнительное производство в отношении должника Мальнева А.В., в пользу взыскателя Мальневой И.М., с тем же предметом исполнения. 26 марта 2019 года в рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Воскресенского РОСП вынесено оспариваемое постановление о расчете задолженности Мальнева А.В. по алиментам за период с 1 февраля 2009 года по 31 декабря 2018 года, согласно которому по состоянию на 1 января 2019 года задолженность определена в размере 5 047 693,27 руб.

Исполнительное производство в отношении должника Мальнева А.В. прекращено в связи с достижением ребенком совершеннолетия.

По причине перемены места жительства должника Мальнева А.В. и наличием задолженности по алиментам, постановление судебного пристава-исполнителя от 26 марта 2019 года о расчете задолженности по алиментам было направлено в Подольский РОСП для возбуждения исполнительного производства. 3 апреля 2019 года на основании указанного постановления от 26 марта 2019 года о расчете задолженности по алиментам судебным приставом-исполнителем Подольского РОСП возбуждено исполнительное производство в отношении должника Мальнева А.В., в пользу взыскателя Мальневой И.М., предмет исполнения – взыскание задолженности по алиментам в размере 5 047 693,27 руб.

Делая вывод о неправомерном определении судебным приставом-исполнителем задолженности по алиментам, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что в материалах исполнительного производства имеется заявление Мальневой И.М., которое зарегистрировано в Воскресенском РОСП 20 марта 2014 года, согласно которому по состоянию на 18 марта 2014 года у Мальнева А.В. не имеется задолженности по алиментам в пользу Мальневой И.М. Данный факт, как указал суд, при расчете задолженности по алиментам судебным приставом-исполнителем не проверялся и в оспариваемом постановлении отражения не нашел.

Вместе с тем судами не был принят во внимание тот факт, что 23 ноября 2018 года Мальнева И.М. обращалась в Воскресенский РОСП с жалобой, содержащей требование о проведении проверки в отношении Мальнева А.В. с выяснением и предоставлением достоверных сведений о местах работы должника и его доходах в период с 2009 по 2014 годы, поскольку она, имея недостоверную информацию судебного пристава-исполнителя, 18 марта 2014 года подавала заявление судебному приставу-исполнителю Воскресенского РОСП об отсутствии задолженности по алиментам Мальнева А.В., которое в жалобе просила считать недействительным.

При рассмотрении настоящего административного дела судами не учтено, что судебным приставом-исполнителем Воскресенского РОСП во исполнение указанной выше жалобы Мальневой И.М. была проведена проверка, в результате которой были получены сведения о местах работы должника Мальнева А.В. и его доходах за период с 2009 по 2014 годы,

на основании чего постановлением судебного пристава-исполнителя произведен расчет задолженности по алиментам.

Учитывая, что исполнительный лист Мальневой И.М. не отзывался, размер алиментов решением суда не изменялся, фактически размер дохода Мальнева А.В. превышал размер дохода, с которого он уплачивал алименты в указанный период, постановление судебного пристава-исполнителя от 26 марта 2019 года отвечает требованиям законодательства Российской Федерации и не могло быть признано незаконным.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает доводы кассационной жалобы Мальцевой И.М. заслуживающими внимания, а обжалуемые судебные акты – принятыми с существенными нарушениями норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом публичных интересов.

При таком положении обжалуемое решение Подольского городского суда Московской области от 28 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 16 сентября 2019 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года нельзя признать законными в связи с чем данные судебные акты подлежат отмене, а административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления изложенных в настоящем кассационном определении обстоятельств. При новом рассмотрении административного дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Подольского городского суда Московской области от 28 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 16 сентября 2019 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2019 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Подольский городской суд Московской области в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи