

установила:

Денисюк Е.В. обратился в суд с административным иском о признании незаконным заключения (далее также – решение) призывной комиссии Златоустовского городского округа Челябинской области (далее также – призывная комиссия) от 9 апреля 2019 года о признании его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, возложении обязанности на призывную комиссию рассмотреть вопрос о принятии решения о зачислении истца в запас Вооруженных Сил Российской Федерации как не подлежащего призыву на военную службу по достижении им возраста 27 лет в соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 28, абзацем шестым пункта 1 статьи 52 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ, Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе») и выдаче военного билета.

В обоснование своих требований заявитель указал, что от призыва на военную службу не уклонялся, его место проживания и регистрации военному комиссариату было известно, мероприятия по организации призыва на военную службу в отношении него не осуществлялись, повесток о явке на заседание призывной комиссии он не получал. Поскольку, по мнению административного истца, он не прошел военную службу по призыву по не зависящим от заявителя основаниям, то оспариваемое решение призывной комиссии является незаконным и нарушает его права.

Решением Златоустовского городского суда Челябинской области от 5 июня 2019 года административный иск удовлетворен частично. Признано незаконным заключение призывной комиссии Златоустовского городского округа Челябинской области от 9 апреля 2019 года о признании Денисюка Е.В. не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований; на призывную комиссию возложена обязанность принять решение в соответствии с действующим законодательством.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 27 августа 2019 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2020 года, решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 5 июня 2019 года в части удовлетворения административного искового заявления отменено, по делу в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Денисюк Е.В. просит об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 27 августа 2019 года и кассационного определения судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2020 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации

от 21 мая 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 15 июля 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом (статья 59 Конституции Российской Федерации).

Правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества, а также правовое регулирование поступления на военную службу и военной службы в Российской Федерации иностранных граждан осуществляется на основании Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Федеральный законодатель полномочия по осуществлению мероприятий по обеспечению исполнения воинской обязанности, включающей прохождение военной службы по призыву, возложил на военные комиссариаты, которые организуют призыв на военную службу через свои структурные подразделения; призыв на военную службу осуществляют призывные комиссии (статьи 1, 5, 26 названного федерального закона).

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 26 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, включает: явку на медицинское освидетельствование, профессиональный психологический отбор и заседание призывной комиссии; явку в указанные в повестке военного комиссариата время и место для отправки к месту прохождения военной службы и нахождение в военном комиссариате до начала военной службы. На мероприятия, связанные с призывом на военную службу, граждане вызываются повестками военного комиссариата.

Статья 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», закрепляя обязанности призывной комиссии по призыву граждан на

военную службу, предусматривает принятие в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о направлении на альтернативную гражданскую службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу; о зачислении в запас; об освобождении от исполнения воинской обязанности.

При зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 и 4 статьи 23, статьей 24 указанного федерального закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований (пункт 1¹ этой же статьи).

Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, определяются Положением о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663 (далее – Положение о призыве на военную службу).

В силу пункта 34 Положения о призыве на военную службу при зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, подпунктом «в» пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учёта, хранящихся в военном комиссариате муниципального образования (муниципальных образований) (личное дело призывника, учётно-алфавитная книга), а для граждан, не состоявших на воинском учёте, – на основании справок соответствующих военных комиссариатов муниципальных образований выносит заключение о том, что гражданин не прошёл военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 года, при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учёте и подлежал призыву на военную службу.

Из материалов административного дела следует, что Денисюк Е.В., [REDACTED] года рождения, с 30 января 2008 года состоял на учете в военном комиссариате города Златоуста Челябинской области, ему выдано удостоверение гражданина, подлежащего призыву на военную службу.

Решением призывной комиссии от 26 июня 2009 года административному истцу предоставлена отсрочка от призыва на военную службу по подпункту «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ до 1 июля 2013 года в связи с обучением по очной форме в

Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»).

17 апреля 2015 года Денисюку Е.В. решением призывной комиссии предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 29 августа 2017 года на основании подпункта «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ в связи с обучением по очной форме в аспирантуре ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Согласно представленному административным ответчиком суду письму № 54/21-2378 (названному в апелляционном определении справкой), полученному адресатом 3 августа 2016 года, образовательным учреждением в отдел военного комиссариата по городу Златоусту и Кусинскому району Челябинской области 27 июля 2016 года направлены сведения об отчислении Денисюка Е.В. из данного учреждения в связи с окончанием срока обучения с 29 августа 2016 года с указанием на то, что он подлежит призыву на военную службу (л.д. 40).

С момента утраты административным истцом оснований для отсрочки от призыва на военную службу и до момента достижения им возраста 27 лет на территории Челябинской области организовывалось проведение призыва граждан с созданием призывных комиссий в соответствии с постановлениями губернатора данного субъекта Российской Федерации: в октябре – декабре 2016 года, апреле – июле 2017 года, октябре – декабре 2017 года, апреле – июле 2018 года.

В учетной карте призывника указан адрес места жительства Денисюка Е.В. – [REDACTED] (л.д. 28).

Сведений о направлении административным ответчиком повесток призывнику Денисюку Е.В. после апреля 2015 года материалы административного дела не содержат, вместе с тем в них имеются: сообщение участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОП «Новозлатоустовский» ОМВД по ЗГО Челябинской области о том, что с 2016 по 2018 год запросов на установление местонахождения Денисюка Е.В., проживающего по указанному адресу, из военного комиссариата не поступало (л.д. 63); сообщение начальника отдела МВД России по Златоустовскому городскому округу Челябинской области об отсутствии обращений военного комиссариата по вопросу установления местонахождения Денисюка Е.В. (л.д. 88).

10 апреля 2019 года Денисюк Е.В. обратился в военный комиссариат с заявлением о выдаче военного билета в связи с достижением 6 июня 2018 года возраста 27 лет; 9 апреля 2019 года по итогам заседания призывной комиссией принято решение о признании его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, зачисления в запас (л.д. 46).

Не согласившись с указанным решением призывной комиссии, Денисюк Е.В. обратился в суд с административным исковым заявлением.

Удовлетворяя требования административного истца в указанной части, суд первой инстанции исходил из того, что административным ответчиком, военным комиссариатом Челябинской области, не представлено доказательств надлежащего проведения мероприятий по призыву на военную службу в отношении призванного Денисюка Е.В., в том числе доказательств направления повесток о вызове его для прохождения мероприятий по призыву на военную службу в связи с чем оспариваемое заключение призывной комиссии не соответствует требованиям закона в части указания на то, что административный истец не проходил военную службу, не имея на то законных оснований.

Отменяя решение суда первой инстанции в части и принимая новое решение в указанной части об отказе в удовлетворении административного иска, судебная коллегия по административным делам Челябинского областного суда, с которой согласился кассационный суд общей юрисдикции, исходила из того, что Денисюк Е.В., являясь призванным, не исполнил возложенные на него статьей 10 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ обязанности, а именно – уведомлять военный комиссариат в двухнедельный срок об изменении семейного положения, образования, места работы или должности, места жительства, временного пребывания, не сообщил об окончании учебного заведения и отчислении из аспирантуры. Кроме того, апелляционная инстанция, сочтя указание в удостоверении подлежащего призыву на военную службу гражданина о явке в военный комиссариат вызовом в орган, осуществляющий воинский учет, пришла к выводу о том, что административный истец был уведомлен о необходимости явки в военный комиссариат после прекращения срока действия отсрочки от призыва на военную службу, не явился в установленный срок для осуществления подготовки и проведения мероприятий, связанных с призывом на военную службу, что привело к непрохождению им военной службы по призыву без законных оснований. У районного суда, по мнению суда апелляционной инстанции, также не имелось оснований для принятия в качестве надлежащего доказательства по настоящему административному делу предоставленной административным ответчиком справки (письмо ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» от 27 июля 2016 года № 54/21-2378) об отчислении заявителя из учебного заведения в связи с отсутствием сведений о получении данной справки военным комиссариатом. На основании изложенного суд апелляционной инстанции заключил, что призывной комиссией принято законное и обоснованное решение о признании Денисюка Е.В. не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации такие выводы судов апелляционной и кассационной инстанций считает основанными на неправильном применении норм материального права.

Так, судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами административного дела, что Денисюк Е.В. от призыва на военную службу не уклонялся, за период с апреля 2015 года по дату достижения им возраста 27 лет в его личном деле призывника нет документов, опровергающих данное обстоятельство. Поручений в органы внутренних дел об установлении его местонахождения как призывника административный ответчик не давал. Повестки о явке по адресу жительства Денисюка Е.В., указанному в его учетной карте призывника, военным комиссариатом не направлялись. В документах воинского учета Денисюка Е.В. не имеется данных о непрохождении им военной службы без законных оснований в юридически значимый период с момента утраты административным истцом оснований для отсрочки от призыва на военную службу и до достижения им возраста 27 лет.

Таким образом, установленные по административному делу судом первой инстанции обстоятельства свидетельствуют о том, что Денисюк Е.В. не прошел военную службу по призыву по не зависящим от него причинам. В свою очередь, суд апелляционной инстанции при разрешении настоящего административного дела сделал необоснованное заключение о надлежащем исполнении военным комиссариатом возложенной на него законом обязанности по оповещению гражданина о необходимости явки в военный комиссариат для прохождения призывных мероприятий, вопреки положениям Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и принятых в соответствии с ним подзаконных актов, посчитав наличие в удостоверении подлежащего призыву на военную службу гражданина проставленной в 2015 году записи о необходимости явки в военный комиссариат «с 1 по 5 сентября 2017 года» (л.д. 41) правомерным и достаточным извещением призывника.

Кроме того, ошибочным является утверждение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда о том, что судом первой инстанции неправомерно принята во внимание справка (письмо ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» от 27 июля 2016 года № 54/21-2378 в адрес отдела военного комиссариата по городу Златоусту и Кусинскому району Челябинской области) об отчислении заявителя из учебного заведения в связи с отсутствием сведений о получении данной справки военным комиссариатом, поскольку данная справка представлена суду вместе с иными документами личного дела призывника самим административным ответчиком, не отрицающим факт ее получения адресатом.

При таком положении, оснований для отмены решения суда первой инстанции в указанной части и признания оспариваемого заключения призывной комиссии законным у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает доводы кассационной жалобы Денисюка Е.В. о неправильном применении судами апелляционной и

кассационной инстанций норм законодательства Российской Федерации, касающихся призыва граждан на военную службу, заслуживающими внимания, а обжалуемые судебные акты – принятыми с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов административного истца.

Таким образом, обжалуемые апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 27 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2020 года в части отказа в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконным заключения призывной комиссии Златоустовского городского округа Челябинской области от 9 апреля 2019 года и возложения на призывную комиссию обязанности принять решение в соответствии с законодательством Российской Федерации нельзя признать законными, в связи с чем данные судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения Златоустовского городского суда Челябинской области от 5 июня 2019 года в указанной части.

Руководствуясь статьями 177, 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 27 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2020 года в части отказа в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконным заключения призывной комиссии Златоустовского городского округа Челябинской области от 9 апреля 2019 года и возложения на призывную комиссию обязанности принять решение в соответствии с законодательством Российской Федерации, отменить, оставить в силе решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 5 июня 2019 года.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 27 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2020 года оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи